說文段注訂補

說文段注訂補第六

蕭山王紹蘭箸

楷木也孔子冢蓋樹之者　注云儒行曰今世以爲楷楷法式也楷之言稭我稭古而後世又於此爲稭也

訂曰酉陽雜俎木篇孔子墓上特多楷木續集支植下又云蜀中有木類柞衆木榮時枯枿隆冬方萌芽布陰蜀人呼爲楷木淮南草木譜楷木生孔子冢上其榦枝疏而不屈以質得其直也然則楷木隆冬萌芽布陰其榦枝不屈而直故因以爲楷式字取木質

爲義也段氏以儒行上言古人與稽遂謂楷之言稽已屬肊說又云我稽古後世又於此焉稽義更迂曲矣孔衍梅杏壇聖蹟云孔林古楷在　至聖林饗殿後高四丈五尺圍一丈枯而不朽水經注孔子旣葬弟子異國各持其土所宜植於墓前此葢子貢手植也

棠牡曰棠牝曰杜　注云小雅云有杕之杜有睆其實此牝者曰杜之證也陸璣詩疏曰赤棠與白棠同耳但子有赤白美惡子白色爲白棠甘棠少酢滑美赤棠子澀而酢無味俗語云澀如杜是也依陸說是棠

杜皆有子然種類甚多今之海棠皆華而不實葢所謂牡者曰棠也

訂曰此棠與下文杜甘棠之棠有別牡無實者牝有實者杜甘棠則專說有實之杜又別其味之甘澀以辨棠杜之名也棠與杜皆木屬棠自有花而不實者段氏以海棠當之通志云海棠子名海紅卽爾雅赤棠也是海棠有子矣本艸云果類有海紅此卽海棠棃之實也狀如木瓜而小二月開紅花實至八月迺熟李時珍說葢卽海棠謚所偁木瓜海棠也是海棠有實矣安得以爲牡曰棠之證乎許言牡牝者艸部薜牡

蕡也薖牡茅也蔚牡蒿也皆謂無子此棠無子故牡曰棠芓麻母也芪芪母也莔貝母也皆謂有子此杜有子故牝曰杜爾雅釋木杜赤棠白者棠召南甘棠疏引舍人曰杜赤色名赤棠白者亦名棠六書故引舍人云白者爲棠赤者爲杜爲甘棠爲赤棠唐風杕杜毛傳杜赤棠也疏引樊光云赤者爲杜白者爲棠是爾雅毛傳據赤白爲說許據有實無實爲說葢言牡牝足該𠌶實之色說似異而實同

杜甘棠也　注云召南蔽芾甘棠毛曰甘棠杜也釋木曰杜甘棠本無不合棠不實杜實而可食則謂之甘

棠凡實者皆得謂之杜則皆得謂之甘棠也牡棠牝杜析言之也杜得偁甘棠互言之也釋木又曰杜赤棠白者棠魏風傳用之此以其木色之異異其名與杜甘棠說異即與分牡牝說異爲許所不取戴先生曰爾雅謂杜甘曰棠毛公失其句讀葢依陸璣疏白棠即甘棠子美赤棠即杜子澀爲此說耳非許意亦非爾雅意也

訂曰此專說棠字解之牝曰杜而分別其實之甘者爲棠也爾雅釋木杜甘棠召南甘棠篇蔽芾甘棠毛傳曰甘棠杜也唐風杕杜疏引陸璣疏云赤棠與白

棠同耳但子有赤白美惡子白色爲白棠甘棠也少酢滑美赤棠子澀而酢無味俗語云澀如杜是也赤棠木理韌亦可以作弓幹然則爾雅說文皆云杜甘棠毛傳甘棠杜也葢皆謂牡棠牝杜棠無實杜實而甘者爲棠故曰杜甘棠毛以甘棠爲杜義本雅訓與許說同未嘗失其句讀且爾雅亦不應讀杜甘曰棠戴說失之古諺云澀如杜明杜之實有澀有甘甘者偁甘棠澀者仍偁杜卽不得偁甘棠段氏乃謂實者皆得謂之甘棠方言杜澀也趙曰杜郭注今俗語通言澀如杜杜梨子澀因名之又甘對澀言甘棠之名出於杜而杜之名非出於甘棠

段乃謂杜得假甘棠爲互言皆失之爾雅又云杜赤棠白者棠許不假者以棠下云牡曰棠牝曰杜牡牝中足兼孚實之色非不取之也段謂許所不取以失之矣

从木土聲　注云借以爲杜塞之杜

詁曰如段說是謂借杕杜之杜爲杜塞字不思杜塞之杜亦借字也攴部𢼄閉也讀若杜此當云借以爲𢼄塞之𢼄乃得耳　又案楊慎經說曰晉有士會士當爲土土爲古杜字如詩言桑土而陶唐氏御龍氏豕韋氏唐杜氏爲土氏之族漢儒欲左傳之行乃推

漢爲陶唐氏之後於士會復晉之下增六字云其處者爲劉氏蓋士會本于唐杜氏而劉氏又本於士會也若作士女之士上與唐杜下與劉氏何涉紹蘭謂楊氏之說多不可信此說則是也大雅緜篇自土齊詩作自杜土卽杜之省文左氏襄二十四年傳范宣子曰昔匄之祖自虞以上爲陶唐氏在夏爲御龍氏在商爲豕韋氏在周爲唐杜氏晉主夏盟爲范氏杜卽土之正字潛夫論志氏姓篇周衰有隰叔子違周難於晉國生子輿爲李以正於朝朝無姦官故氏爲士氏李與理通是謂士蔿爲理官因爲士氏也今據

晉語訾祏曰昔隰叔子避周難於晉國生子輿爲理以正於朝朝無姦官韋注云隰叔杜伯之子宣王殺杜伯隰叔避害適晉子輿士蔿之字理士官也是節信之說全本晉語而傳但言爲理不言爲士注亦但解理爲士官並無爲士氏之文則節信說無據矣左氏文十三年傳疏引世本士蔿生士伯缺缺生士會然則隰叔避杜伯之難適晉省杜氏爲士氏其子郎偁士蔿士仍讀杜不必爲理官而後氏爲士也士蔿之孫爲范武子偁士會亦稱士季士會之子爲范文子士燮士燮之子爲范宣子士匄故宣子偁匄之祖

在周爲唐杜氏晉爲范氏范氏者武子始食采於隨後改封范也則楊氏說爲有徵矣此外尚有士渥濁亦傳士貞亦傳士伯亦傳士貞伯又有士魴又有士鞅亦傳士弱亦傳士莊子亦傳士莊伯又有士文伯又有士彌牟亦傳士景伯亦傳士伯又有士吉射又有士皐夷皆當爲士氏即杜氏也學者多見士蔿士會寡見士蔿士會詆其所習葢後漢時已然也楊氏又謂劉氏本於士會則不然左氏昭二十九年傳云有陶唐氏既衰其後有劉累學擾龍于豢龍氏以事孔甲則夏時已有劉氏早在士會之前但劉累爲陶

唐氏之後士會爲唐杜氏之後相承爲一族尒族兄以除日文十三年傳云其處者爲劉氏據處字則傳文本作留氏賈逵之徒欲行左氏因改留爲劉以附會其說是漢儒於傳文止改留之一字亦非如楊說增六字也

樗木也　注改樗篆爲樗於解中又增樗字云各本樗與樗二篆互譌今正毛詩音義爾雅音義五經文字可證也假令許書與今互異則陸氏張氏當辨明之如穜種之例矣豳風小雅毛傳皆曰樗惡木也惟其惡木故豳人祇以爲薪小雅以儷惡采今之臭椿樹

是也所在有之有一種葉香者可食

訂曰栲下云山樗也經典多借皮裏松脂之樗爲樗豳風七月篇采荼薪樗毛傳樗惡木也鄭箋惡木之薪小雅我行其野篇蔽芾其樗毛傳樗惡木也鄭箋樗之蔽芾始生謂仲春之時太平御覽卷九百五十五引陸璣疏云樗樹及皮皆似漆青色其葉臭莊子消搖游篇吾有大樹人謂之樗其大本擁腫而不中繩墨其小枝卷曲而不中規矩立之塗匠者不顧蓋言大而無用也本艸圖經椿木樗木形幹大抵相類但椿木實而葉香可啖樗木疏而氣臭膳夫亦能熬

去其氣北人呼樗爲山樁凡此樗字正當作檮樗行
而檮廢矣檮卽今之臭椿也段氏乃改檮爲樗不已
傎乎

从木虖聲　注改虖聲爲雩聲云各本作虖聲今正

訂曰案玉篇木部檮敕於切惡木也檴胡霸胡郭二
切木名樗同上希馮以檮爲惡木而云樗同檴義本
說文足證毛詩樗爲假借字葢六朝舊本與今本同
廣韵九魚亦云檮惡木而無樗字四十禡有樺字云
木名樺卽樗之俗又有檴字云亦木名皆可爲說文
檮樗二篆非互譌之證至許書與今互異之字陸張

二氏所未辨者卽如艸部薺茨二字薺下云疾藜也茨下云以茅葦蓋屋今毛詩爾雅皆以茨爲疾藜邶谷風其甘如薺爾雅析蓂大薺蒫薺實姚莖涂薺陸氏音義張氏五經文字竝未辨明段氏以此輒改說文斯爲鹵莽矣互詳樗下

樗木也　注改樗篆爲檴不言其故

訂曰俗作樺或借蕐字爲之漢書司馬相如傳華楓枰櫨師古曰華卽今之樺皮貼弓者也文選上林賦李善注引張揖曰華皮可以爲索樺行而樗之正字廢經典又借樗爲惡木之樗而樗之本義廢矣

以其皮裹松脂

訂曰玉篇木部欅木皮可以爲燭謂此也吳西林曰今以樺皮裹松脂爲燭名樺燭今海東小國猶作之解中松脂下似當有爲燭二字否則詞未完說文理董

从木雩聲讀若華　注改雩聲爲雩聲亦不言其故

訂曰莊子讓王篇原憲華冠釋文華冠以華木皮爲冠樗聲若華故諸書多以華爲樗

欃或从蒦

訂曰小雅大東篇無浸穫薪鄭箋穫落木名也既伐而析之以爲薪不欲使氿泉浸之浸之則將溼腐不

中用也孔疏穫落釋木文某氏曰可作柸圈皮韌繞物不解郭璞曰可爲柸器素陸璣疏今椰楡也其葉如楡其皮堅韌剝之長數尺可爲絙索又可爲甑帶其材可爲柸器釋文穫鄭落木名也字則宜作木旁是謂鄭本當从木作檴也爾雅作檴篆樗檴一木皮裹松脂可爲燭亦可爲薪又可爲冠爲索爲梧棬爲甑帶并可貼弓是爲有用之木樗下云木也梡下云山樗也篇韵皆云樗惡木樗與樗有材與不材之別經典借樗爲樗段氏乃改樗篆爲樗又改樗篆爲樗是以樗檴有用之材爲惡木而以惡木之樗爲中用

之材此何異縣牛頭市馬脯乎盎習見欂木散材之文而不察其爲假借致有此誤也

櫭木也从木晉聲書曰竹箭如櫭　注云六字未詳疑當作周禮曰竹櫭讀如晉八字職方氏其利金錫竹箭注云故書箭爲晉盎許所見故書作櫭櫭本木名故書借爲竹名也大射儀幎用錫若絺綴諸箭注云古文箭作晉吳越春秋晉竹十廋晉竹卽箭竹皆與周禮故書同讀如晉者許謂櫭之音同晉也轉寫淆譌致不可讀矣

訂曰玉篇木部櫭下引說文曰木名書曰竹箭如櫭

則希馮所見本已與今同說文引經多此類如祏下引周禮有郊宗石室今周禮無此文塀下引禮天子赤塀今三禮竝無此文葢皆禮說此所引書殆亦書說禹貢筱蕩既敷夏本紀作竹箭既布漢經師說夏書或謂筱簜卽竹箭竹箭如榗木許因據之以證榗字故引書曰竹箭如榗何可遽改也

梗山枌榆有朿莢可爲蕪荑者　注云按齊民要術分姑榆刺榆山榆爲三云刺榆木甚堅肕山榆可以爲蕪荑依許說則刺榆山榆一物也賈氏言種植皆得諸目驗豈許有未諦與

訂曰齊民要術種榆篇云廣志曰有姑榆有朗榆案今世有刺榆木牢肕可以爲犢車材梜榆可以爲車轂及器物山榆可以爲蕪荑然則姑榆乃廣志所言與朗榆爲二種賈氏自分之三種爲刺榆梜榆山榆不言姑榆段氏所引既非賈氏本文且山有樞傳樞荎也爾雅蘦荎郭云今之刺榆無姑其實夷郭云無姑姑榆生山中莢圓而厚取皮合漬所謂蕪荑是山樞卽刺榆亦卽姑榆可爲蕪荑生山中亦謂之山榆偁山樞者詩人對隰榆爲文耳通偁爲山榆故許解梗字言山枌榆卽謂山榆説詩之山有樞也言有朿朿卽刺朿木芒也正字刺借字卽謂

刺楡說爾雅之藲荎也言莢可爲蕪荑者卽謂姑楡說爾雅之無姑其實夷也許以十一字兼捪山楡刺楡姑楡證以毛詩而合證以爾雅而合其說洵爲諦審況姑楡之莢可爲蕪荑則莢楡卽姑楡亦卽刺楡亦卽山楡賈分刺楡梜楡山楡爲三梜卽莢艸實正字梜檢押也借字顯與詩雅相違段氏乃云賈說得諸目驗而疑許說未諦豈詩傳雅訓及許郭諸儒皆未經目驗鄉壁虛造者斯不然矣

楠松心木　注云疑有奪誤當作松心也一曰楠木也廣韵廿二元注曰松心又木名也所據古本也篆上

文松木言之故曰松心謂之樠蓋松心微赤故與璊

璊同音又松心有脂莊子所謂液樠廣韵㒼韵釋樠

曰松脂正樠爲松脂之誤也一曰樠木也者別有木

名樠如左傳卒於樠木之下馬融廣成頌陵喬松履

脩樠漢書烏孫國山多松樠是也小顏云樠木名其

心似松是小顏所據已同今本矣

訂曰按松心木三字連讀謂樠木之心微赤故偁松

心木廣韵云云乃陸法言等所說非據說文古本小

顏解樠字正據許說故曰其心似松不謂樠卽松心

許書松樠檜樅四篆相次其解檜云柏葉松身如段

所云樠即松心豈檜即松之身乎其解樅云松葉柏身如段所云樠即松心豈樅即松之葉乎是知檜身似松故云松身非即松之身樅葉似松故云松葉非即松之葉足證樠心似松故云松心其非即松之心明矣說文又云朱赤心木松柏屬从木一在其中一者赤心也朱為松柏屬明非即松亦非即柏赤心木三字連讀正松心木三字連讀之證古本說文樠下其不作松心也一曰樠木也又明矣然則樠為松心木而非松心亦非別有木名樠樠葢長木與松相等故漢書松樠並偁廣成頌亦膺松脩樠對舉也至段氏謂

松心有脂以莊子液樠爲證據莊子人閒世云匠石見櫟社樹曰散木也以爲舟則沈以爲棺槨則速腐以爲器則速毀以爲門戶則液樠以爲柱則蠹是不材之木也釋文櫟李軌云木名司馬彪云液津液也樠謂脂出樠樠然也崔譔云黑液出也是樠之言滿也液樠謂櫟出黑脂樠樠然滿也樠樠然者形容櫟液滿出之貌其非松心有脂爲液樠又明矣此則誤之又誤者也

㮛木葉搖白也　注改搖从木作榣云榣樹動也凡木葉面青背白爲風所攝則獵獵然背白盡露故曰榣

白楓厚葉弱枝善搖一名欇欇是也釋木又有欇虎櫐則未得其解

訂曰爾雅釋木楓欇欇案欇欇動皃也欇之言攝也韓子外儲說右篇曰搖木者一一攝其葉則勞而不徧左右拊其本而葉徧搖矣攝與搖皆動也楓之言風也廣雅曰風動也楓木厚葉弱枝而善動故謂之楓又謂之欇欇史記司馬相如傳索隱引舍人注曰楓爲樹厚葉弱莖天風則鳴故曰欇欇說文欇作欇云楓木也厚葉弱枝善搖一名欇欇今本脫一欇字據邢疏及韵會所引補又曰欇木葉搖皃是楓與欇欇皆以動名之也

說文皃字今本譌作白也二字徐鍇曰謂木遇風而翻見葉背背多白故曰搖白也此不得其解而强爲之辭段氏注亦誤說文招樹搖皃與此注文同一例廣韵蘖樹葉動皃義本說文今據改王念孫說經義述聞

構蓋也

補曰構葢雙聲艸部葢苫也周官大誥若考作室既底法厥子乃弗肎堂矧肎構構謂葢屋也後漢書班固傳正殿崔嵬層構厥高文選魯靈光殿賦觀其結構注引高誘呂氏春秋注曰結交也構架也今呂書無結構字亦無此注葢佚之矣玉篇構架屋也

从木冓聲

補曰冓部冓交積材也聲兼義

杜林以爲椽桷字　注云杜林用構爲桷字桷古音如穀杜意構造字用冓椽桷字用構蓋蒼頡訓纂一篇及蒼頡故一篇中語

訂曰此杜林西州桼書古文尚書大誥說許氏采之也椽字解云榱也榱字解云椽也（韻會引有此二字）秦名屋椽也（爾雅釋文）周謂之椽（周易左氏釋文）齊魯謂之桷桷下云榱也椽方曰桷大誥曰厥子乃弗肎堂弢肎構桼書作肎桷杜說以爲其子乃弗肎爲堂基況肎爲椽桷乎

段乃謂蒼頡訓纂一篇及蒼頡故一篇中語是未知其爲秦書古文說也此外秦書說見於許書者黑部黜貶下也𡎸字解云杜林說以爲貶損之貶此說堯典黜陟幽明秦書黜訓𡎸𡎸者傾覆也司馬相如上林賦適足以㝵君自損益凡將亦有㝵字渭字解云杜林說夏書以爲出鳥鼠山此說禹貢導渭自鳥鼠同穴秦書訓爲二山鼻鳥鼠以見同穴也水經渭水注引地說曰鳥鼠山同穴之枝榦也渭水出其中東北過同穴枝閒又禹貢山水澤地所在注引鄭元曰鳥鼠之山有鳥焉與鼠飛行而處之又有止而同穴之山焉是二山也鄭亦以鳥鼠同穴爲二山義與杜同𣆏字解云杜林以爲朝旦此說召誥王朝步自周之朝秦書作𣆏訓旦旦者日見

一上一地也耿字解云杜林說耿光也从光聖省此說立政陟丕釐上帝之耿命泰書耿訓光光明也从火在人上聖通也从耳呈聲故耿从光聖省也又案後漢書杜林傳曰東海衛宏沛南徐巡皆受林學黺字解云袞衣山龍華蟲黺畫粉也从黹从粉省（省下當有聲字形聲兼會意）衛宏說此說咎繇謨粉米之粉泰書作黺訓畫粉言先以粉畫之而後繡也用字解云可施行也从卜中衛宏說此說大誥矤亦惟卜用之用言卜中乃用之也㮚字解云古文㮚从西从二卤徐巡說木至西方戰㮚此說咎繇謨寬而㮚泰書作㮚以字

从卥故云卥方卥方少陰之气二卤在木上有㮚象
爲卤卤然下𠂹而顚故云戰㮚與論語宰我言戰㮚
同意也隉字解云从𨸏从毀省徐巡以爲隉凶也此
說秦誓邦之阢隉泰書隉訓凶凶象地穿交陷其中
也其見於後漢書者林傳曰大議郊祀制多以爲周
郊后稷漢當祀堯林獨以爲周室之興所由后稷漢
業特起功不緣堯東觀漢記載林議曰后稷近周人
所知之又據以興基由其所此說召誥用牲于郊配
以后稷也林傳又云羣臣上言古者肉刑嚴重則人
畏法令林奏曰夫人情挫辱則義節之風損法防繁

多則苟免之行與古之明王淡識遠慮動居其厚不務多辟周之五刑不過三千此說呂刑五刑之屬三千不務多辟也其見於漢書注者古能字多作耐禮運耐以天下爲一家鄭注云耐古能字傳書世異古字時有存者則亦有今誤矣樂記故人不耐無樂注云耐古書能字也後世變之此獨存焉古以能爲三台字高帝紀耐以上應劭曰完其耏鬢古耐字从彡杜林說以爲法度之字皆从寸此杜說耏其實亦通於能以是知堯典有能俾乂之能桼書作耐言有耐乎洪水者俾治之也西州桼書古文尚書說於今久絕网羅搜失僅得此十二條尚可窺其厓略足與桼欽古文尚書佚說同爲赤

刀夷玉者也今郎取其傳文爲後叙曰杜林字伯山扶風茂陵人父鄴成哀閒爲涼州刺史林少好學沈淡家既多書又外氏張竦父子喜文采杜鄴之母張敞女也鄴從敞子吉學得其家書竦即吉之子林從竦受學博洽多聞時偁通儒京師士大夫咸推之東觀記曰林與馬援同鄉里素相親厚援從南方還時林馬適奔援令子持馬一匹遺林曰朋友有車馬之饋可且以備乏林受之居數月林遣子奉書曰將軍內施九族外有賓客望恩者多林父子兩人食列卿祿常有盈今送錢五萬援受之謂子曰人當以此爲法是杜伯山所以勝我也河南鄭興東海衛宏等皆長於古學興嘗師事劉歆林既遇之欣然言曰林得興等固諧矣使宏得林且有以益之及宏見林闇然而服濟南徐巡

始師事宏後皆更受林學林前於西州得桼書古文尙書一卷常寶愛之雖遭艱困握持不離身出以示宏等曰林流離兵亂常恐斯經將絕何意東海衛子濟南徐生復能傳之是道竟不墜於地也古文雖不合時務然願諸生無悔所學宏巡益重之於是古文遂行

桴棟名　注依小徐本棟上增眉字又改名作也云釋宮棟謂之桴許云眉棟者爾雅渾言之許析言之鄭注鄉射禮記曰五架之屋正中曰棟次曰楣前曰庪注鄉飲酒禮曰楣前梁也許之眉棟即禮經之楣也

許厂部之户卽禮經之庪也許以屋櫋聯曰楣則棟前曰眉棟謂棟之近前若眉者也豈許所據禮經楣作眉與張載注靈光殿賦亦云眉梁

訂曰鄉射禮記序則物當棟堂則物當楣注云是制五架之屋也正中曰棟次曰楣前曰庪士昏禮賓升西階當阿注云阿棟也入堂深示親親今文阿爲庪據注所謂棟也楣也庪也皆謂持柱之大木橫於上者也今通謂之梁瑶田以爲不然曾著棟梁義述以明之棟梁本義述曰棟非今之所謂棟也梁非今之所謂梁也今之所謂棟者極之橫材也俗謂之屋脊所以持兩壁之最高柱當屋南北之中者也是極之材也而非棟也今之所謂梁者析之正材也其

在南者所以持兩楹於堂中故开字象其形是栟之材也而非梁也爾雅曰棟謂之桴楣謂之梁言屋之上覆者凡屋自極南北分兩下陂陀以覆之以其在南者而言則自極而南至於近楹謂之棟棟又謂之桴也棟南盡於承霤則謂之楣楣又謂之梁也鄉射記射自楹間物長如笴其間容弓距隨長武序則物當棟堂則物當楣鄉射禮升堂踐則鉤楹內堂則由楹外然則射於序與射於堂有楹內楹外之異是故於楹內者當棟於楹外者當楣楣謂之梁當楣者當梁也當棟當梁以楹爲限則不當楹矣不當楹者不當持楹之栟然則今謂持楹之栟材爲梁者非也於楹內者則當棟雖不當楹而近楹楹之與極相違也近楹則必不能復當極矣然則今謂極之橫材爲棟者非也蓋棟謂之桴如乘桴之桴楣謂之梁如造舟爲梁之梁桴梁名義取在水中者故桴言其浮而梁字从水也假借立名惟屋之覆者似之極之與栟其於桴梁安所取邪楣之名言如眉之巠也岸以巠於水而得湄偁屋亦以其下巠也而得楣偁又楣謂之宇今人猶連言眉宇其在易繫辭傳曰上棟下宇以待風雨不言屋之覆於上者而謂其指極與栟烏在

所謂待風雨也喪服圖制引書曰高宗諒闇鄭氏注
云諒古作梁楣謂之梁闇謂廬也廬有梁者所謂柱
楣也余謂柱楣猶言柱梁先爲廬但有梁倚於東墻
陂陀埊之西至於地旣虞翦屏柱楣則柱其梁之埊
於地者而西戚戸爲是之謂柱楣所謂梁之戚也以
艸屏蔽之初不翦今始翦令齊也如康成氏之言是
謂梁爲橫木柱楣云者謂加梁與柱與喪服傳所謂
翦之杜之者不相入由梁楣久失其義也說文曰杗
棟也引爾雅杗廇謂之梁又曰桴棟名可謂得其解
矣然余觀杗字有大義有覆冒義杗大而覆冒於官
室之上蓋棟楣之大名其廇然而曲者謂之梁爾雅
曰凡曲者爲罶在釋詁中其通義也而詩以爲魚罶
毛傳云罶曲梁也故爾雅言釐婦之笱謂之罶笱亦
言其曲也然則杗廇謂之梁者曲者名梁杗無曲直
之義對直者名桴而言之散文則通於是直者亦謂
之梁也此杗廇梁之義在爾雅者見明顯者也而借
乎解說之者失其義已久矣是故許氏知杗之爲棟
知桴之爲棟名但承取爾雅之說云然耳而究之以
棟釋極又以極釋棟雜取所聞異辭者並錄之卒不
能實知夫爾雅之善而擇而從之蓋其義之失也已

人矣夫上古巢窟聖人變而爲屋疑中安一柱以衆材架之如蓋其形圜分而言之上半東然謂之棟下半于然謂之宇所謂上棟下宇也輪人爲蓋上尊宇卑即棟宇之義也棟有宙義說文云宙舟輿所極覆也非謂其蓋與後變圜爲方分之爲兩下尊者爲四注上半曰棟襲古名也下半曰楣如眉之列於前蓋即古之宇也謂之阿者阿曲處在楣楣視棟稍仰以啟明俯仰之閒必小阿曲且四柱者有四旁必阿曲乃可向上故又謂楣爲阿也韋昭國語注西阿西榮也鄭氏士冠禮諸篇注東榮皆曰屋翼翼謂反宇不阿

曲宇安得反之為翼則阿之在楣審矣屋翼謂檐角之飛起者故司馬彪注莊周書曰阿屋曲檐也子虛賦南榮郭璞注云屋南檐也楣接兩楹故持楹之橫木襲其名曰楣棟接兩中柱故持中柱之脊木襲其名曰棟曰棟曰楣襲其名可也而非其正名也庋之言閣也鄭注檀弓閣為庋藏之義孔沖遠以為架橙之屬架橙之名大小可通持柱橫木其大者也五架之屋曰棟曰楣者襲古象形之名曰庋者言其施用之義其實三事互足棟後楣前次固不紊庋在楣前亦非可為典要也第鄭氏以棟釋阿又云今文阿為庋據今文則近楣遠棟一也據

西阿爲西榮東榮爲屋翼南榮爲南檐阿又爲曲檐則在宇不在棟二也據射禮施於序則當棟於堂則當楣昏禮行於堂則當阿不得謂非當楣三也據當阿東面致命主人阼階上北面再拜授於楹閒南面依文義賓主竝在階上不得入堂深決阿爲楣四也據此四說義足互明且主人在阼階上接賓賓乃獨入堂深而至於棟賓主不相對於授受行禮不順不便必無之理也儀禮賓主在階上卽君臣皆對立行禮不參差程瑤田說釋宮小記紹蘭按許氏解桴爲棟義本爾雅當依大徐本作桴棟爲長小徐作眉棟眉卽楣省則是混棟於楣與

釋宮棟謂之桴楣謂之梁互相淆溷曾見經傳宮室之制曰棟曰楣之外有別偁侖棟者乎段氏乃云爾雅渾言之許析言之其誤一也程氏據禮經以五架之屋其前上半皆謂之棟不主持中柱之脊木言下半皆謂之楣不主持楹之橫木言庪則言其庪藏施用之義故以鄭謂庪在楣前非可爲典要段氏乃引以證桴棟之桴其誤二也鄭注鄉飲酒禮曰楣前梁也張載注靈光殿賦曰牚侖梁之上也皆與楣謂之梁合而與侖棟相反段乃引爲侖棟之證直是以梁爲棟其誤三也禮經之楣卽爾雅之楣謂梁不謂棟

厂部齊謂之产即木部楚謂之梠秦名屋櫋聯之楣亦即爾雅之楣謂梁不謂废废者覆屋废閣之通名葢上古穴居而野處後世聖人易之以宮室止有上棟下宇宇即楣不得如鄭說楣前別有废也段乃謂許之眉棟即禮經之楣許厂部之产即禮經之废其誤四也楣字解云秦名屋櫋聯也以其椱題縣連相比名之曰櫋聯以其前檐下垂如眉名之曰楣楣在屋前下半與棟之在上半者不容相混棟前止有下垂若眉之楣別無近前若眉之眉棟以棟不得有眉也許所據禮經亦即从木眉聲之楣徧攷鄭注今古

文及儀禮音義並無作屑之本段乃謂許以屋櫓聯爲楣則棟前曰屑棟謂棟之近前若屑者又疑許所據禮經楣作屑其誤五也今詳引程說於前併坿棟楣圖於後以辨段注之誤焉

从木孚聲

補曰爪部孚卵孚也凡卵之孚置諸水中則上浮棟在屋上望之浮浮然故名桴从木以孚得聲程氏說棟謂之桴如乘桴之桴桴言其浮是也程氏又曰許氏云桴棟名其知棟之爲桴與抑謂桴爲其所謂之棟與其所謂棟者極也其殆猶以桴爲極與奚以知其然也其所謂枅屋櫨也其所謂櫨柱上柎也柎即桴桴即方今人猶呼持柱之方者曰方而豈知方柎桴三文一字

皆爲編竹木以乘於水者之械乎然則其所謂桴棟云者猶柎棟之云非卽其所謂極棟者與紹蘭案今本說文櫨柱上柎也據文選魏都賦欒櫨疊施注甘泉賦嶪欂櫨而將榮注魯靈光殿賦層櫨磥硊以岌峩注景福殿賦欂櫨各落以相承注長門賦施瓌木之欂櫨注皆引作欂櫨柱上枅也凡五見衆經音義卷一卷七卷十一卷十四卷十五兩所引皆與選注同凡六見則舊本作柱上枅不作柱上柎其譌甚明枅下云屋櫨也與櫨互訓則許氏謂櫨枅爲一物與桴棟之桴不相關涉其義亦甚顯今乃據譌本說文以詰許是過在程氏攷之未精許不任受也

五架之屋棟楣圖本程氏室如縣磬之圖稍增注說

棟

第三架椽儀禮自此至楣內皆得曰當棟爾雅曰棟謂之桴

第二架兩楹在此

堂

儀禮當楣在此爾雅曰楣謂之梁

南梁

第一架

第四架戶牖在此

室

如縣磬之敓

第五架

北墉

榜所以輔弓弩也　注云經傳未見此義竹部曰箙榜也假借之義也辭章家用榜人則舟部之舫人也

訂曰榜字不見於經而傳則有之韓非子外儲說右篇曰榜檠矯直又曰榜檠者所以矯不直也又曰皆不能用其榜檠是周時作弓弩者有此榜檠之器許氏用其文故榜檠二篆相次解檠爲榜解榜爲所以輔弓弩正與榜檠所以矯不直之義相足知許說本韓非也段不之引而云未見此義又以引申之箙榜假借之榜人說之疏矣

从木旁聲

補曰弓弩或有枉戾縛木輔其旁矯之令直謂之榜故从木从旁形聲兼會意

𣛮二東曹從此闕　注云二東謂其形也曹從此謂以會意也闕謂義與音皆闕也

補曰吳氏理董云應作从二東脫从字曹字解云獄之兩曹也在廷東从𣛮治事者从曰由是詳之𣛮乃治事之所在廷東故从東兩曹故从二東𣛮亦曹字㫺曰受獄詞也義更顯詩曰乃造其曹造其所也𣛮曹可通用嵇蘭拨吳謂二東上應有从字當據補玉篇讀𣛮爲昨遭切故吳云𣛮亦曹字𣛮曹可通用攷

曰部曹字解云獄之兩曹也在廷東從棘言在廷東
則棘自有東義言從棘不言從棘聲則顧氏雖有北
邇之切未知許意云何然則棘義無關所關者音耳
兩曹謂東西曹而曹从二東不及西舉東以該西故
云兩曹許於棘下偁曹從此吳段皆不言二東之義
今據魏志毛玠傳玠嘗爲東曹掾請謁不行時人憚
之咸欲省東曹乃共白曰舊西曹爲上東曹爲次宜
省東曹太祖知其情令曰日出於東月盛於東凡人
言方亦復先東何以省東曹遂省西曹以是知曹從
二東之棘蓋取日出於東月盛於東爲義

天水狄部　注云地理志天水無狄部未詳顧氏祖禹曰漢天水郡今陝西鞏昌府以東秦州之境是其地

補曰漢書匈奴傳晉文公攘戎翟居于西河圁洛之閒（圁史記作圁）號曰赤翟白翟而秦穆公得由余西戎八國服于秦故隴以西有緜諸畎戎狄獂之戎師古曰皆在天水阶如顏所言則狄與緜諸畎戎獂戎皆在天水今地理志天水郡但有緜諸道獂道狄與畎戎竝無明文按傳言西戎八國服于秦即是赤翟白翟故言緜諸畎戎狄獂之戎明狄即是戎而天水郡有

戎邑道故師古云皆在天水界也但此僅可云天水
狄道而部字未見所出今考左氏僖三十三年傳晉
侯敗狄于箕郤缺獲白狄子杜注云白狄狄別種也
故西河郡有白部胡狄之有部始見于此元凱此文
必據古書爲說西河天水二郡皆隴以西戎狄爲居
之地西河既有狄部足知天水亦有狄部故許於部
下云天水狄部矣謂天水狄之部落也

从邑咅聲　注云按廣韵曰部部署也許冣目曰分別部
居不相雜厠

補曰後漢時有十三部司隸校尉部郡七豫州部郡

國六冀州部九兗州部八徐州部五青州部六荆州部七揚州部六益州部十二涼州部十二并州部九幽州部十一交州部七凡一百五許解部字宜總大綱乃不言各部獨舉天水狄部即小以明大耳

南陽穰鄉

補曰鄭下云今南陽穰縣前志南陽郡冠軍故穰盧陽鄉說文穰縣鄭鄉當即此古字鄭盧聲轉錢坫說

鄂南陽西鄂亭

補曰漢書地里志同南陽郡西鄂應劭曰江夏有鄂故加西云續志西鄂劉昭注引皇覽王子朝冢在縣

博陽侯就志在汝南表在沛南都平侯順志在東海
表在廣平蒲領侯嘉志在勃海表在東海干章侯遇
志在西河表在平原蕲處侯嘉志在中山表在涿茶
陵侯訢志在長沙表在桂陽高平侯喜志在臨淮表
在平原曲成侯萬歲志在東萊表在涿文成侯光志
在遼西表在東海祝茲侯延年卽松茲志在廬江表
在琅邪高樂康侯失名志在勃海表在沛南沈陽侯
自爲志在左馮翊表在勃海南陵侯慶志在京兆尹
表在臨淮爰戚侯當志在山陽表在沛南卽裴侯道
志在魏郡表在東海江陽侯仁志在犍爲表在東海
張侯嵩志在廣平表在常山平隄侯招志在信都表
在鉅鹿樂鄉侯佟志在信都表在鉅鹿梂泉侯彊志
在北海表在南陽曲梁侯敬志在廣都表在魏郡廣
鄉侯明志在廣平表在鉅鹿平利侯世志在廣平表
在魏郡平鄉侯王志在廣平表在魏郡西梁侯關兵
志在信都表在鉅鹿利鄉侯安志在涿郡表在常山
都鄉侯景志在常山表在東海昌慮侯宏志在東海
表在泰山平邑侯敞志在代郡表在東海合陽侯平
志在平原表在東海桃侯頁志在信都表在鉅鹿安
平侯習志在豫章表在鉅鹿蕃鄉侯就志在山陽表

在沛南平侯服志在河南表在齊曲鄉侯鳳志在山陽表在沛南徐鄉侯炔志在東萊表在齊西陽侯竝志在山陽表在東萊高惠高后文功臣表南宮侯張買志在信都表在北海襄城侯韓嬰志在潁川表在魏其武昭宣元成功臣表湼陽侯最志在南陽表在齊宜城侯燕倉志在沛南表在沛陰外戚恩澤侯表冠軍侯霍去病志在南陽表在東郡安平侯楊敞志在豫章表在汝南陽城侯劉德志在潁川表在汝南樂昌侯王武志在東郡表在汝南高樂侯師丹志在勃海表在東海長平侯彭宣志在汝南表在沛南廣陽侯甄豐志在廣陽國表在南陽承陽侯甄邯志在長沙表在汝南皆是志言所封表言所食即如孝昭功臣表上言博陸侯霍光文穎曰博大陸平取其嘉名無此縣下言北海河間東郡師古曰光初封食北海河間後益封又食東郡是表下所傳爲食邑之明證足知段所云前漢時容有改屬故志表不符者爲

不然矣今本說文此條作邛地在泲陰縣許氏以其地在邛山之陰卽成山之陽成陽屬泲陰故云邛地在泲陰非謂邛成爲泲陰之縣傳寫者因邑部上下文多云某縣誤衍縣字段氏仍之不删乃改地爲成又删在字作邛成泲陰縣以遷就誤衍之縣而云說文與表合則是泲陰有邛成縣矣於漢表許書不皆大相刺謬乎　又案邛成之成不从土無緣譌爲地字說文邑部郖下云宏農縣庾地鄇下云晉之溫地鄈下云河東臨汾地邢下云地近河內懷郉下云鄭地鄾下云鄧國地也[illegible]下云蜀江原地[illegible]下云蜀地

也酁下云宋地也鄑下云宋魯間地鄄下云衞地郔下云鄭地郳下云邾下邑地鄰下云臨淮徐地鄒下云齊地也郱下云齊地郣下云勃海地此邑部言地之例其餘但偁地名者不在此數則郒下地字不得改為成也郕下云在右扶風美陽中水鄉郿下云在右扶風美陽鄠下云在鄠鄷下云在京兆杜陵西南郗下云在河內邧下云在河內野王郜下云在上黨東北鄦下云在潁川郾下云在淮北鄀下云在南郡江陵北十里郈下云在東平亢父邿亭鄣下云在魯郯下云在東海䣛下云在陳留此邑部言在之例則

垞下不得剟在字也合言地言在二例證之是垞下當云邛地在沛陰其縣字誤衍明矣又䣊下云在晉地言在亦言地地字居在字下垞下云邛地在沛陰言地亦言在地字居在字上此又各爲一例亦堪互證　又案宋祁不知漢表下言郡國爲食邑之例遂謂邛成屬沛陰改之漢志山陽郡下郜成實邛成之誤則邛成自屬山陽正可據漢表及玉篇水經注以訂其譌安得有屬沛陰之事段氏爲子京屬字所惑因又爲漢時容有改屬之說轉傅宋說爲是今證以句容侯志在丹陽表在會稽以下郡國顯然不符者

凡五十五條其它或封某鄉或食某縣尚不在此數豈皆漢時有改屬乎何其重性紕繆之至於斯也

邦地名从邑求聲

補曰玉篇邦鄉在陳留案水經渠水注云沙水又東南逕陳留縣裘氏鄉裘氏亭西又逕澹臺子羽冢東陳留風俗傳曰陳留縣裘氏鄉有澹臺子羽冢又有子羽祠民祈禱焉然則陳留縣之裘氏鄉卽玉篇所云邦鄉在陳留者邦正字裘叚借字單評曰邦系評曰裘氏也

地名从邑屯聲

補曰史記孔子世家孔子遂行宿於屯集解駰案屯在魯之南也按屯即鄙之省文故許以鄙爲地名今以爲鄉鄙之鄙通志氏族略引風俗通鄤氏新鄭人揚鄤郚在縣西二十五里是漢時已有此偁矣

郻姬姓之國从邑馮聲

補曰左氏閔元年傳晉侯賜畢萬魏以爲大夫初畢萬筮仕於晉辛廖占之曰公侯之子孫必復其始杜注畢萬公高之後後漢書馮魴傳其先魏之支別食采馮城因以氏焉注引東觀記曰其先魏之別封曰華侯華侯孫長卿食采馮城因以氏焉案孟子盡心

篇晉人有馮婦者葢其族也魏分於晉而晉始於唐叔虞故鄦爲姬姓之國馮卽𨚔之省文　又案左氏定六年傳鄭於是乎伐馮滑胥靡負黍狐人闕外杜注鄭伐周六邑然則馮邑在王畿其卽公高之後食采歟

說文段注訂補第七

蕭山王紹蘭著　　後學胡燏棻編刊

𣍘不見也从日否省聲　注云此字古籍未見其訓云不見也則於从日無涉其音云否省聲則與自來相傳谷音不合且何不云不聲也以理求之當爲不日也从不日王風曰不日不月謂不知其旋反之何日何月即上章之不知其期也大雅不日成之箋云不設期日今俗謂不遠而不定何日亦曰不日即形即義許書有此例如止戈爲武日見爲晛是也其音美畢切者葢謂遠不可期則讀如蔑近不可期則讀如

⿱穴否也

訂曰段說非也許以否爲不見者謂不見日也故其字以不日會意否省諧聲卽抑風終風且曀不日有曀之不日也鄭箋云旣竟日風且復曀不見日矣而又曀者兗州呼闇亂甚也詩言不日卽篆文否之會意鄭言不見日卽許云不見之注解文義皆合與王風君子于役大雅靈臺之不日絕無干涉也

普日無色也　注云此義古籍少用衣部袢下曰無色也讀若普兩無色同讀是則普之本義實訓日無色今字借爲溥大字耳

補曰普之言溥也水部溥大也小雅北山篇溥天之下孟子引詩作普普解曰無色者普天之下有日光不及照之處故無色以見普之大也堯典宅嵎夷曰暘谷寅賓出日宅西曰昧谷寅餞納日爾雅釋地東至日所出爲太平西至日所入爲大蒙太平御覽卷一引春秋元命苞曰天不足西北陽極於九故周天九九八十一萬里卷三引尙書攷靈耀曰日照四十萬六千里卷四引地說曰日照四十五萬里由此觀之是日所照僅及天之半而普天則包日所出日所入及日所照四十五萬里外尙有三十六萬里爲日

光所不及照從彼光所不及處視之則日無色矣周髀算經偁日光外所照徑八十一萬里周二百四十三萬里然則元命包所云天八十一萬里亦徑天之數云周天者渾言之耳今以徑一圍三計之徑八十一萬里周天亦應二百四十三萬里其數適與日光相等而日麗乎天天包乎日徐整長秝曰衆陽之精上合為日徑千里周圍三千里下於天七千里太平御覽卷四則此二百四十三萬里之日光必不足以盡天之普故云普日無色也暨下云日頗見也日頗見明暨之偏日無色明普之大其義通矣

从日竝聲

補曰竝聲近旁史記多言竝海竝海猶言旁海也普从竝聲故普亦作竝漢嵩山石闕銘云竝天四海卽普天四海

暜日頗見也　注云頗頭偏也頭偏則不能全見其面故謂事之略然者曰頗曰頗見者見而不全也

補曰暜以旣爲聲說文云日頗見也頗卽易無平不頗書無偏無頗之頗頗偏側也因此得禹貢朔南暨聲敎之解蓋此朔南卽素問立於子而面午立於午而面子之處也此地日不當人頂僅見其偏側暨字

上從月既望之既下從旦旦者日初出地也緣太陽祇行赤道南北二十三度半其外則不到也人之在二十三度半以外者皆背其極向日而立故篆文北字作从象兩人背乎北極而立於地之形謂日在其南人各就日向暖也此立於子而面午之說也漢書地理志交阯郡有北戸交阯爲中國極南之郡故人皆面北開戸以向日此立於午而面子之說也堯舜之德廣運民之被其光者東漸於海西及流沙至朔與南則以日頗見爲界由兩極之下寒冽異常居人甚少故以朔南曁聲敎爲訖于四海之證論也周書

君奭篇曰海隅出日罔不率俾在周且然而況唐虞之際乎此亦可爲朔南暨聲教之一證丁希曾說見盧氏龍城札記紹蘭案暨之字可與日食既之既相證明暨从旣聲旦部旣小食也旣爲小食故暨从旦爲日頗見頗見猶言頗頗見也左氏桓三年秋七月壬辰朔日有食之既孔疏引異義月高則其食虧於上月下則其食虧於下也日月之體大小相同相揜密者二體相近正映其形故光得溢出而中食也相揜疏者二體相遠月近而日遠自人望之則月之所映者廣故日光不復能見而日食既也南齊書天文志曰桓

三年日食貫中下上竟黑疑者以爲日月正等月何得小而見日中見日中疑是見食中卽異義光得溢出而中食也鄭云月正掩日日光從四邊出故言從中起也然則暨者謂日食其中但見四邊光溢偏頗不全卽異義所云光溢出而中食亦卽鄭云月光掩日日光從四邊出故云日頗見矣穀梁隱三年傳曰其日有食之何也吐者外壤食者內壤闕然不見其壤有食之者也范氏集解云凡所吐出者其壤在外其所吞咽者壤入於內疏云壤字爲穀梁音者皆爲傷徐邈亦作傷麋信云齊魯之間謂鑿地出土鼠作穴出土皆曰壤或當字從壤蓋如麋信之言如傳所說闕然正猶頗見乃云不見其壤者壤有吐食之殊據吐者外

壞言之不見其外而頗見其內據食者內壞言之不見其內而頗見其外其義亦通也暨以既爲聲許解爲日頗見而異義以日光不見爲既者既小食也小之言稍也小食謂稍稍食之中庸既稟稱事鄭注既讀爲餼餼稟稍食也天官宮正均其稍食邑部郒字解云國佃大夫稍稍所食邑是其義始而頗見謂之暨故異義謂相掩密者光得溢出而中食言其食之初既而不復見謂之既故異義謂相掩疏者日光不復能見而日食既言其食之盡異義說文皆祭酒所造其精義可互相證明者如此

从旦既聲

補曰形聲兼會意讀與臬同

旐龜蛇四游㠯象營室 注云攷工記文也司常掌九旗之物名龜蛇爲旐鄭云畫龜蛇者象其扞難避害也爾雅曰緇廣充幅長尋曰旐是則九旗之帛皆用絳惟旐用緇攷工記注曰營室元武宿與東壁連體而四星故旐四游營室一名水左傳云水昏正而栽是一名定詩定之方中是也

補曰攷工記龜蛇四游以象營室也注曰龜蛇爲旐案經文本作龜旐四斿今作龜蛇者涉注文而誤也上文龍旂鳥旟熊旗上一字皆所畫之物下一字皆

旗名此不當有異若作龜蛇則旗名不著所謂四斿者不知何旗矣龜蛇爲旐而偁龜旐者猶熊虎爲旗而偁熊旗約舉其一耳上注交龍爲旂釋旂字也鳥隼爲旟釋旟字也熊虎爲旗釋旗字也此注龜蛇爲旐釋旐字也以注攷經其爲龜旐明甚續漢書輿服志載此文正作龜旐四斿通典禮二十六同今本通典作龜蛇旐四斿甚爲不詞蛇字明是後人所加桓二年左傳正義太平御覽兵部七十二引此文亦皆作龜旐唐石經始誤爲龜蛇說文旐字注龜蛇四游亦當作龜旐後人依俗本周禮改之耳王伯申說

旇旌旗披靡也从㫃皮聲　注云披靡當是指麾之誤淺人所改也爾雅曰旄謂之藣集韵類篇皆作麾謂之旇爾雅藣字即許之旇字大人賦張揖注云指橋隨風指麾也今麾誤靡

訂曰爾雅釋器旄謂之藣郭曰旄牛尾也邢曰舞者所執也按旄所以飾虡周頌有瞽篇設業設虡崇牙樹羽傳曰樹羽置羽也正義曰置之於栒虡之上角引漢禮器制度云爲龍頭及頷口銜璧璧有旄牛尾是也故旄謂之藣次於木謂之虡之下邢說非也段氏說文注引此以釋旇字則又誤以爲旌旗之屬矣

王引之說爾雅述聞紹蘭案旇披疊韵披靡又旇之合聲左氏莊十年傳望其旗靡即謂旌旗披靡也史記項羽本紀漢皆披靡亦其證各本皆作披靡段氏謂披靡當是指麾之誤引大人賦張揖注指橋隨風指麾爲證今攷大人賦上下文張揖泛言旄旌指麾與說文旇字無涉不得據此謂披靡爲指麾之誤且旇旋二篆連文旋字解云周旋旌旗之指麾也是許明謂旇爲披靡旋爲指麾上文施字解云旗旖施也旖字解云旌旗旖施也旚字解云旌旗飛揚皃明其各有所指矣

不宜有也　注云凡春秋書有者皆有字之本義也

補曰春秋書有自年月上之有字外其餘皆不常有之事　隱三年日有食之桓三年日有食之既有年十七年日有食之莊十八年日有食之有蜮二十五年日有食之二十六年日有食之二十九年有蜚三十年日有食之僖五年日有食之十二年日有食之十五年日有食之文公元年日有食之十四年有星孛入于北斗十五年日有食之宣八年有事于大廟十年日有食之十六年大有年十七年日有食之成十六年日有食之十七年日有食之襄十四年日有食之十五年日有食之二十年日有食之二十一年九月日有食之十月日有食之二十三年日有食之二十四年七月日有食之既八月日有食之二十七年日有食之昭七年日有食之十五年有事于武宮日有食之十七年日有食之有星孛于大辰二十一年日有食之二十二年日有食之二十四年日有食之二十五年有鸜鵒來巢三十一年日有食之定五年日有食之十二年日有食之十五年日有食之

哀十三年有星孛于東方其見於經者凡四十五事而日食者三十五漢書五行志曰哀公十四年五月庚申朔日有食之在獲麟後凡春秋十二公二百四十二年日食三十六許氏將引春秋傳說有之文从月之意故先說其義爲不宜有也但此四十五有之中似有年大有年二事不應爲不宜有今攷左氏桓三年經書有年無傳疏引賈逵云桓惡而有年豐異之也言有非其所宜有又引釋例曰劉賈許因有年大有年之經有鸜鵒來巢書所無之傳以爲經諸言有皆不宜有之辭孔疏止此然則有不宜有之說許固本之劉中壘賈

侍中此古義也由是推之有事大廟有事武宮二有字亦是譏嘗禘非禮在不宜有之例矣左氏宣八年有事于大廟疏引釋例以昭十五年有事于武宮傳偁禘于武公則知此言有事亦是禘也

訂曰段氏謂凡春秋書有者皆有字本義於經書十有若干年二十有若干年三十有若干年十有若干月諸有字不在不宜有本義之列者並不別白言之此桓三年孔疏所由舉經書十有一年十有一月不可謂不宜有此年不宜有此月以難劉賈許之說也故須詳悉區分以杜與漢學爲難者之口

春秋傳曰日月有食之从月　注云日下之月衍字也

錢氏潛研堂文集曰漢儒說春秋以爲有者不宜有之之辭如有蜚有蜮有鸜鵒來巢有星孛入於北斗之類皆是日有食之月食之也不言月食而言有食之者扶陽抑陰之義亦見其不宜有也說文有从月以月食日爲不宜有正與春秋義合許氏引經往往以己意足成其義如國升雲半有半無本解洪範曰圛之文而後人乃以圛圛升雲爲句疑爲逸書竄意此文當云春秋傳曰日有食之月食之後人妄有改竄遂失其旨耳春秋不書月食三尺童子知之以五經無雙之大儒而漫不省憶必不然矣

訂曰此引春秋傳說也許氏偁經多用經說見部覣下引易曰覣任目部相下引易曰地可觀者莫可觀於木井部荆下引易曰井法也木部楷下引書曰竹箭如楷旻部敻下引商書曰高宗夢得說使百工營求得之傳巖土部坶下引周書曰武王與紂戰于坶野來部䅘下引詩曰不䅘不來介部奰下引詩曰不醉而怒謂之奰水部潸下引詩曰風雨潸潸女部晏下引詩曰以晏父母舟部舫下引明堂月令舫人習水者鳥部鷸下引禮記曰知天文者冠鷸偁傳多

用傳說牛部牼下引春秋傳曰宋司馬牼字牛竹部籒下引春秋傳曰卜籒云石部碫下引春秋傳曰公孫碫字子石火部㷉下引春秋傳曰龜㷉不兆心部憖下引春秋傳曰昊天不憖或約舉經義以證文或裁取傳言以詁字或旁徵疋記或博采緯書皆下以己意疏通六書本情詞又謹嚴俾好學深思心知其意如此文將說有字从月以證上文有不宜有之義因引傳說即偁爲春秋傳如牼籒碫㷉憖之例曰日月有食之讀此當云曰逗月逗有食之句說曰日者陽也月陰不侵陽而有食之是不宜有也故有从月不須刪字其義自通蓋周末秦漢之初說春秋者有此五字成文許述之以爲傳耳公羊

隱三年春王二月己巳日有食之傳曰何以書記異也解詁曰不言月食者其形不可得而覩也故疑言日有食之穀梁莊十八年春王三月日有食之傳曰不言日不言朔夜食也注引何休曰春秋不言月食日者以其無形故闕疑其夜食何緣書乎據下言鄭君釋之此穀梁廢疾中語何休之說亦與許所引同意但彼辭緐而意明此則言簡而義與尋釋之自得之矣且許言日食每日月連併左氏桓三年孔疏引異義月高則其食虧於上月下則其食虧於下日月之體大小相等相揜密者二體相近正映其形故光得溢出而中食也

相掩蔽者二體相遠月近而日遠自人望之則月之所映者廣故日光不復能見而日食旣也曰月高食虧上日月下食虧下日日月之體曰二體相近日二體相遠曰月近日遠曰月所映廣曰日光不復見皆日月對舉竝言正與傳說日下連月互相發明又史記孝文帝紀正義引說文云日蝕則朔月蝕則望今攷蝕篆朔篆望篆下皆無此語蓋卽此下之文申明日月有食之之說而今本逸之此尤爲月非衍字之明徵段氏謂月衍字蓋據集韻引此無月故爲此說不思集韻亦習見今本經傳而不知許所引乃傳說

也竊謂月字非衍段說固不可從亦不必如錢說當云春秋傳曰日有食之月食之如其說曰有食之乃經文非傳文又須删傳字而後可矣許說自明無煩爲此紛更輒增減祭酒舊文也

㕛聲

補曰有㕛古通繫辭其用四十有九書堯典三百有有六旬有六日詩終風不日有曀箋有㕛也春秋隱元年十有一月三傳皆同儀禮士昏禮魚十有四周官天官序官中士十有六八禮記王制五十里之國百有二十論語爲政篇吾十有五孟子公孫丑篇大舜有

大爲皆是以有爲叉

甹木生條也从马由聲商書曰若顚木之有甹枿古文言由枿　注云古文謂孔氏壁中書也伏作甹爲正字孔作由爲叚借字偁伏叉偁孔者明叚借也

訂曰說文今本脫由字解中明言由聲叉云古文言由枿全書从由之字不一而足則說文本有由字甚明以䛹𤲞文甾秌𤲞文朮例之當於此下補列由篆仍用許說解以古文言由枿五字吳穎芳說　紹蘭案吳說是也當從之木部無枿𣟗古文一作梓錢氏坫曰作枿者以此誤也其說亦是今謂倉頡造字必

先有由而後有甹則由爲古字甹爲今字叚乃云甹正字由叚借字誤矣僞伏又僞孔者明孔氏古文尙書作由伏生今文尙書作甹非明叚借也

𣎵木𠂹甹實　注篆體作𣎵解中木上補屮字云屮字依玉篇補

訂曰依玉篇所引木上補屮字是也篆體據說文當从二𠂹作𣎵段改作𣎵非是𠂹下云嘾也屮木之𠂹朩發𠧪然象形𠧪下云屮木𠂹盛也从二𠂹𣎵是屮木𠂹甹實故須从二𠂹作𣎵也詳見下

从木丂丂亦聲　注云小徐本及大徐宋本皆同惟趙

抄宋本作从木⿱𢎘𢎘⿱𢎘𢎘亦聲五音韻譜有同之者殊誤蓋篆體一𢎘在木中寫者屈曲反覆似从二𢎘因改此解又於前部末增⿱𢎘𢎘篆耳⿱𢎘𢎘音胡先切則用爲聲之篆不當胡感切也

訂曰爾雅釋艸欃橐含雩荂也郭氏以欃橐含爲句注云未詳雩荂也爲句注云今江東呼雩爲荂音敷案此當連下雩荂爲一句欃當爲樌說文樌卽樽之異文讀若雩故與雩同訓橐當爲𣝗𣝗讀胡感切說文𣝗木𠂢雩實𣝗與橐字形相涉而譌耳含與𢎘同說文𢎘艸木之雩未發圅然讀若含此三者皆雩荂之

別錢大昕說潛研堂文集　紹蘭案大小徐本篆皆作㯻據小徐曰𢎗卽𢎘字也⿰犭束字亦从此是其解中从木𢎘𢎘亦聲二𢎘字本皆作𢎗傳寫者脫之耳本部⿰韋束亦从𢎗犬部⿰犭甬文⿰犭束亦从𢎗惟其从𢎗作束故爾雅釋艸誤爲櫜字以其形甚相近若从𢎘作束何至遂誤爲櫜此正可於櫜字之譌爲㯻字从𢎗加一證也然則㯻从𢎗其篆當作㯻解中當作从木𢎗𢎗亦聲而𢎘部末之𢎗不得專輒刪去今本繫傳多缺佚故𢎘部闕𢎗字當據大徐本補至胡先切胡感切之分乃後人所爲許祭酒稽撰說文時無此區別也

凡東之屬皆從東

補曰據糸部籀文作練知此蘽是籀文也小徐本作

从蘽闕蓋闕其聲

鼏目木橫貫鼎耳舉之从鼎冂聲周禮廟門容大鼏七

箇　注云攷工記匠人文今本作大扃七箇許所據

作鼏用此知禮經古文本亦作鼏古文以鼏兹連文

今文以鉉密連文鄭上字從古文下字從今文遂鼏

鼏連文轉寫恐其易混則上字易爲扃耳

即易玉鉉大吉也　注云鼎上九爻辭金部鉉下曰所

以舉鼎也易謂之鉉禮謂之鼏據此則許所據禮古

文作鼏鄭則據禮今文作鉉同易也鼏鉉異字同義
或讀鉉古冥反則非矣
訂曰士冠禮設扃鼏鄭注曰今文扃爲鉉古文鼏爲
密說文鼏音扃所以舉鼎也今本作鼏非鼏莫狄反所以覆鼎也以木橫貫鼎
耳而舉之从鼎冂聲冂音扃今本作冖非冖莫狄反周禮廟門容大
鼏七箇卽易玉鉉大吉也段氏若膺注曰今攷工記
作大扃七箇許所據作鼏金部鉉下曰所以舉鼎也
易謂之鉉禮謂之鼏據此知禮經古文本亦作鼏古
文以鼏密連文今文以鉉密連文鄭上字從古文下
字從今文則鼏鼏連文轉寫恐其易混故易上字爲

鬲耳段說止此案段說非也說文鉉字注易謂之鉉禮謂之鼏禮上當有周字鼏字注周禮廟門容大鼏七箇即易玉鉉大吉也正與鉉字注合是其明證俗本禮上脫周字而解者遂以為儀禮段注之禮經即謂儀禮若儀禮古文果作鼏鄭安得輒改為鬲乎易作鉉周禮作鼏皆正字故許君引之若儀禮古文作鬲乃鼏之借字已言周禮訓之鼏不須更引儀禮矣王伯申說

秀上諱　段謂篆體宜从禾入注云从禾入者入者米也出於稃謂之米結於稃謂之入凡果實中有人本艸本皆作人明刻皆改作仁殊謬

訂曰理董云下體當从孚省禾孚爲秀木𠂹朵朵之朵亦从朵徐元杜曰从禾从㕣省聲漢隸作秀弓卽㕣之變古文乃字也㕣譌作弓耳乃與秀聲義皆不合故知當从㕣省聲紹蘭按徐說是也如段所說是以秀爲實矣秀與實迥別故孔子有秀而不實之語禿部禿無髮也从儿上象禾粟之形如段說則秀禿爲一字矣　又按程氏瑤田九穀攷云秀禾作采也从禾禾下乃者象禾作采鬚蘂外吐之形余嘗目驗禾作采時先生其所謂孚而未成孚者兩葉中含鬚蘂數莖不得以華名之故爾雅云不榮而實謂之秀

也昔之人因象其穀穗穟穟之形而制秀字然秀即
其𥝩也命其孚中之所含者曰秀竝其孚而言之則
曰𥝩故制𥝩字从禾爪者象其秀含於孚中之形也
說文釋𥝩字禾成秀是也九穀攷又云大戴禮少閒
篇荀本正則華英必得其節以秀孚矣秀孚連文古
義斯在孚蓋穀皮後人加禾作稃孚中所含者米也
米之先見者秀也是故含秀者𥝩含米者孚孚𥝩一
物而先後異名字竝从爪蓋象形𥝩从禾从爪孚則
从米省从子从子者以其秀成米矣𥝩但禾上爪象
初秀時𥝩𥝩然開故今北方人猶偁禾作𥝩曰秀𥝩

蓋故老相傳語也爾雅云不榮而實者謂之秀榮而不實者謂之英榮即華也爾雅又云木謂之華艸謂之榮秀非榮也故曰不榮而實然秀時猶未實也故論語云苗而不秀秀而不實明秀後乃始結實也余以目驗禾初作采先作稃殼其形與已成穀者無異已而稃殼稍開中有鬢數根戴蘂吐出既開復合鬢蘂在外後乃結實充滿稃殼中而麻之作采也先有稃一片旋而包之中含二鬢鬢末無蘂點已而結實實有穀戴鬢漸大實包稃中鬢出稃外名之曰蕡蕡亦其秀耍皆不榮而實者也九穀惟菽類作華餘皆

不華而秀所異者禾稻黍稷麥苽之秀其稃皆二出

厤秀之稃一而已他如蓫藜亦穀類其稃則五出然

皆無莢可落合之即其穀之皮初開時聚藂蕆䔍是

則同也今謂程說秀即禾采其義甚精而於篆體从

𠬪木之辨也當援徐說補之

䅐疏也从禾希聲

補曰理董云觧中明云希聲全書从希之字不一而

足知說文本有希字蓋絺綌之絺字古文本从巾从

爻系部絺下偶脫重文耳叒蘭按周官司服祭社稷

五祀則希冕鄭注云希讀爲絺明古有以希爲絺者

絺篆下當有希字司服此文足爲吳說加一證矣

私禾也从禾厶聲　注云蓋禾有名私者也

訂曰廣雅釋艸菘茅穗也王氏疏證云說文私禾也私與菘同聲當亦是禾秀之僻後乃通名禾爲私耳私穗正一聲之轉也紹蘭按艸部菘禾秀也廣雅本說文爲義明私是禾秀之偁段注云蓋禾有名私者是以私爲禾名非其義矣

北道名禾主人曰私主人　注云北道蓋許時語立乎南以言北之辭

訂曰理董云禾主人者發禾種令佃之主人也君爲

公共主田主爲私主人公私由是而名故卽从背厶爲公之厶得聲紹蘭案吳說是也北道者後漢書彭寵傳朱浮曰大王遺寵以所服劒又倚以爲北道主人鄧晨傳光武曰偉卿以一身從我不如以一郡爲我北道主人耿弇傳光武指弇曰是我北道主人也是許前已稱北方爲北道私訓爲禾北道因名禾主人爲私主人段氏注云北道蓋許時語似未攷彭寵等傳矣

稷齋也五穀之長从禾畟聲　注云古假稷爲卽小雅既齊既卽毛云稷疾是也亦假爲昃字如穀梁曰昃

作曰稷是也

訂曰按史記天官書歲正月旦旦至食爲麥食至日昳爲稷昳至餔爲黍餔至下餔爲菽下餔至日入爲麻欲終日有雨有雲有風有日各以其時用雲色占種其所宜然則古以五穀紀一日之候穀粱非段稷爲昃也

稅古文稷　注云按兒蓋卽古文畟字

訂曰理董云畟字解云从田人則畟乃兒字卽此古文稷省稅之兒也緗蘭按畟从畁者从此古文稅之兒非謂兒卽古文稷字也故畟下無重文段注云兒

盞即古文㬜字是直以皃爲㬜之古文矣

𪗉稷也从禾齊聲　注云周禮甸師齍盛注曰粢者稷也穀者稷爲長粢經作齍注作粢此經用古字注用今字之例周禮齍盛字鄭易爲粢者三甸師肆師大祝也小宗伯六齍注云齍讀爲粢六粢謂六穀黍稷稻粱麥苽云齍讀爲粢此易齍爲粢之證也

訂曰𪗉稷也从禾齊聲粢𪗉或从次作皿部盛字解云黍稷在器中以祀者从皿成聲齍字解云黍稷在器以祀者从皿齊聲黍稷在器从皿作齍則黍稷未在器當从禾作𪗉天官甸師以供𪗉盛言齍又言盛

明已在器經文自應作齍故鄭注云齍盛祭祀所用穀也粢稷也穀者稷爲長是以名云在器曰盛先釋經文齍盛之義後言粢稷是以粢解所以名齍之義又申之云在器曰盛而不云齍讀爲粢明非易齍爲粢也且齍爲在器專名故从皿粢本齋之或體故从禾齍非粢之古文粢非齍之今字段云經用古字注用今字此又誤之可知者也春官肆師表齍盛告絜注云粢六穀也在器曰盛以經文齍盛連言齍之所盛惟黍稷稻粱麥苽稷者粢也故云粢六穀又特言在器曰盛而不云齍讀爲粢仍是以粢釋齍與甸師

注同大祝五日齍號鄭司農云粢號謂黍稷皆有名號也曲禮曰黍曰香合粱曰香萁稻曰嘉疏先鄭擧引曲禮以證黍稷名號而漢時曲禮無稷曰明粢一句嫌於言稷無徵故偁粢號以見經文齍足該粢粢卽是稷如果讀齍爲粢則經云稷號何以該黍粱稻等乎是先鄭之說亦非齍讀爲粢明亦非易字也然則甸師肆師大祝三注皆非易齍爲粢惟小宗伯辨六齍之名物與其用使六宮之人共奉之言齍不言盛而云使六宮之人共奉明在肆師表齍盛告絜之前尙未在器故後鄭易之曰齍讀爲粢合觀二鄭注

文其義正同許說段氏據許書說禮旣未明著齋盛之義又不分別齋粢之文渾合爲一宜其多所齟齬矣

秶齋或从次作

補曰曲禮稷曰明粢今本作粢乃食部粉餈之或字與稷粢異義假借字也鄭氏無注孔疏云隋祕書監王劭勘晉宋古本皆無稷曰明粢一句立八疑十二證以爲無此一句爲是綰蘭按王劭八疑十二證其文久佚今宋臧氏琳程氏瑶田之說補之十二證於臧得十證於程得二證適符其數其八疑合兩家僅得四疑竊補四條坿錄於

後臧氏經義雜記曰案此當從王祕監無此一句爲是釋文謂古本無此句古本即指晉宋舊書陸氏所言與王劭合此一證也周禮大祝辨六號五曰齍號鄭司農云粢號謂黍稷皆有名號也曲禮曰黍曰香合粱曰香萁稻曰嘉疏少牢饋食禮曰敢用柔毛剛鬣士虞禮曰潔牲剛鬣香合曲禮之次稷在粱下稻上如有此句則司農具引曲禮以證黍稷之名無緣獨捨此句此二證也蔡邕獨斷上齊號黍曰薌合粱曰香萁之屬也又云黍曰薌合粱曰香萁稻曰嘉疏獨無稷曰明粢句此三證也士虞禮曰嘉薦普淖明

齊溲酒今文作明粢鄭以瞢渖爲黍稷故從古文注云明齊新水也言以新水溲釀此酒也郊特牲曰明水涚齊貴新也是禮經明齊爲新水作明粢者乃聲近之誤鄭所不從此四證也鄭司農注大祝引上虞禮剛鬣香合而不引明齊溲酒是先鄭亦不以明齊爲明粢此五證也儀禮注引或曰當爲明視謂兎腊也是或意亦不以明齊爲明粢使曲禮現有明粢之文或說必以明齊爲明粢矣此六證也又鄭氏於敢用絜牲剛鬣下注云豕曰剛鬣於香合下注云黍也於下文用尹祭下注云尹祭脯也皆用曲禮爲說於

明齊溲酒下注云今文曰明粢粢稷也不以明粢為稷而單舉粢訓稷引郊特牲明水涗齊為明齊之證而不引曲禮稷曰明粢為明粢之證是康成意中不知稷有明粢之號此七證也小宗伯辨六齍之名物注齍讀為粢六粢謂六穀黍稷稻粱麥苽則粢者六穀之總名稷固不得專有是偁甸師以共齍盛注齍盛祭祀所用穀也粢稷也穀者稷為長是以名云鄭以粢是總名故用爾雅以稷訓粢之義而自為之解如此賈公彥曰鄭以意解之無正文故言云以疑之使曲禮本有稷曰明粢之文鄭正可引以為證不必

先引爾雅次自爲之說以通之矣此八證也凡經文有煩簡不同者正義或引他本與盧王禮注以證明之如豕曰剛鬣羊曰柔毛雉曰疏趾兎曰明視四句正義皆引王肅說如此本稷曰明粢一句正義亦必博引他本及盧王之禮以證其當有乃正義無文特泛引詩書周禮儀禮爾雅經注以證當有而又鮮切當是可驗鄭注舊本及盧王注本皆無此句矣此九證也兎曰明視者正義引王肅云目精明郊特牲曰明水土虞禮曰明齊此亦曰清滌清明義同故酒亦曰清酌粢稷而偁之以明何所取義漢魏不見有此

名號此十證也程氏通藝錄曰秋官司烜氏以鑒取明水於月以共祭祀之明齍鄭氏用司農說明齍謂以明水滫滌粢盛黍稷鄭於小宗伯六齍注齍讀爲粢六粢謂六穀於舂人注云齍盛謂黍稷稻粱之屬於肆師表齍盛注云粢六穀也在器曰盛於甸師注云齍盛祭祀所用穀也粢稷也穀者稷爲長是以名云然則六穀通曰粢盛則解明齍謂以明水滫滌粢盛亦是兼滌六穀之名合而論之鄭氏謂祭穀爲粢盛則已不得以明粢爲祭穀用稷之專名矣況司烜於滫滌粢盛特著明齍之號又安得復襲其名以命

稷乎此十一證也又甫田之詩以我齊明釋文齊又作齍毛傳云器實曰齊在器曰盛鄭箋以爲潔齊豐盛也余謂潔之云者濇滌之云也則甫田之齊明卽司烜之明齍就明水滌粢言曰明齍就粢受滌於明水言曰齊明顚倒言之義實一也至作齍號卽作明齍之號而反以明粢號六穀之一必不然矣此十二證也經義雜記曰漢注用經傳與時本不同者唐疏多表明之如書高宗肜日傳殷曰肜周曰繹正義曰釋天又云夏曰復胙或無此一句孔傳不言於義無所須或本無此事也公羊宣八年注殷曰肜周曰繹

解云郭氏爾雅下文有夏曰復胙何氏不言者以諸家爾雅悉無今大祝疏不云曲禮更有稷曰明粢是賈氏亦不信有此句一疑也何邢疏云此釋經及爾雅特以粢爲號如曲禮有文賈不應單據爾雅及此注此二疑也左傳桓二年粢食不鑿注黍稷曰粢正義引舍人注爾雅粢一名稷及士虞禮注粢稷也爲證而不引曲禮然則孔仲達疏他經亦不信此句此三疑也通藝錄曰鄭注士虞禮云或曰當爲明視謂兔腊也今文曰明粢粢稷也皆非其次尋其語氣鄭於明視意中有曲禮兔曰明視之說故直斥之曰謂

兕腊也於明粢意中無曲禮稷曰明粢之說故必申言粢字據爾雅粢稷之云以斥今文之非由是言之鄭注曲禮時或實無稷曰明粢句此四疑也紹蘭案曲禮孔疏謂黍稷爲五穀主黍既別有異號稷何獨無美名今謂秦漢後諸儒多以稷爲粱故九穀攷謂稷粱二穀見於經者判然二事秦漢以來溷二穀爲一舉粱者輒逸稷舉稷者又逸粱如呂氏春秋審時篇舉粱而逸稷至其十二紀中所載又舉稷而逸粱月令及淮南子時則訓皆因於呂紀文亦同之氾勝之書不見稷而云粱是秫梟先鄭注九穀亦有稷無

粱韋昭注國語直云稷粱也是知舉粱者非不知有稷直謂稷即粱也舉稷者非不知有粱直謂粱即稷也如程所言則曲禮出於漢儒亦是舉粱遺稷既云粱曰薌其遂不爲稷立號故無稷曰明粢之文此五疑也孔疏又以士虞禮明齊今文曰明粢鄭言皆非其次由曲禮有明粢之文今攷士虞禮云敢用絜牲剛鬣香合嘉薦普淖明齊溲酒鄭謂香合黍也辭次黍又不得在薦上嘉薦菹醢也普淖黍稷也明齊新水也言以新水溲釀此酒也或曰明視謂兎腊也今文曰明粢粢稷也皆非其次注中兩言次推原鄭意

謂黍稷已在普淖中今前後文黍稷重出或說又爲
兎腊皆相雜廁故云非其次非謂曲禮牲物之次故
賈公彥解辭次黍不得在薦上云依設薦法先設葅
醢次設俎後設黍稷今黍在嘉薦之上此亦記者之
誤故鄭非之是賈以鄭言辭次謂設薦法有次弟不
謂曲禮之次也又解皆非其次云若以明齊當爲明
視作兎腊解者應在上特牲爲次何因退在下今文
又爲稷解者上已云普淖兼黍稷何用又見稷也故
知二者皆非其次也是賈以鄭言皆非其次謂兎腊
當次絜牲稷在普淖不得又次以稷亦不謂曲禮之

次也且曲禮水曰清滌酒曰清酌在黍曰薌合前今本曲禮黍曰薌合亦在稷曰明粢前如果鄭以曲禮爲次是其僻明齊爲新水溲酒爲新水釀酒皆在香合後旣自違曲禮之次而今文曰明粢正次香合反謂皆非其次無是理矣仲達誤會鄭注非次之文此六疑也孔疏於雉曰疏趾下引音義隱云雉之肥則足疏據隋書經籍志有謝氏禮記音義隱一卷孔氏及見是書故引其說如謝氏禮記本果有稷曰明粢或爲作音或說其義孔駁王倣自必引爲佐證而正義無文知謝本亦無此句此七疑也禮運作其祝號

鄭注云周禮祝號有六一曰神號二曰鬼號三曰祇號四曰牲號五曰齍號六曰幣號孔疏皆據大祝注爲說於五曰齍號下云若稷曰明粢今案大祝齍號鄭司農引曲禮黍曰薌合粱曰薌萁稻曰嘉疏三句獨不倂稷號孔既據以作疏自應於三句中節引一句斯爲信而有徵乃竝不引及轉舉未引者爲說豈仲達曾見先鄭原注實有此句與賈氏疏本不同則當駁正八疑十二證何不明據司農眞本以證祕監之非今曲禮疏絕無一言是其所見鄭注亦與今本無異而禮運疏詳引注文猶於齍號下出若稷曰明

粢五字𢾺舊文而誤後學此八疑也惟士虞禮香合鄭注云黍也大夫士於黍稷之號合言普淖而已此言香合蓋記者誤爾如鄭之說大夫士祭禮黍稷無號則天子諸侯之祭黍稷有號可知鄭司農注齍號亦言黍稷皆有名號黍曰香合則稷有號又可知乃禮經顯有明齊今文作明粢後鄭既以明齊爲新水又不以明粢爲稷必以粢爲稷先鄭亦獨不數稷曰明粢自因二鄭所見曲禮本無稷號無從徵引併無由定爲明粢故後鄭注肆師六齍曰粢六穀注小宗伯六齍曰齍讀爲粢六粢謂六穀注舂人齍盛曰黍

稷稻粱之屬而於甸師齍盛則直云齍盛祭祀所用
穀也粢稷也穀者稷爲長是鄭明謂稷爲穀長齍盛
雖兼六穀必以稷總其儕且每儕稷爲粢絕不儕稷
爲明粢然則定稷之號其非祭祀及將祭而未在器
中當據爾雅說文號之以粢其祭祀已在器中當據
甸師鄭注號以齍盛齍者粢也粢者稷之專名六穀
之總名也言齍而稷在其中言粢而稷亦在其中稷
爲首種爲五穀長亦爲百穀長故於大祭祀特尊而
異之曰齍盛以稷爲之主也由此論之更知曲禮無
稷曰明粢之文非略之誠重之矣

穎禾末也　注云穎之言莖也頸也近於采及貫於采者皆是也大雅實穎實栗毛曰穎垂穎也禹貢鄭注曰百里賦入總謂入刈禾也二百里銍銍斷去稾也三百里秸秸又去穎也四百里入粟五百里入米者遠彌輕也禮器稾鞂之設鄭注穗去實曰鞂鞂與秸同物鄭注尙書曰去穎謂用其采也注禮器曰去實謂用其穎也史記曰錐處囊中穎脫而出非特其末見而已少儀刀卻刃授穎是則穎在錐則卻於末在刀則卻於刃在禾則卻於采也

訂曰禾穗成而下垂曰穎穎之義初以爲毛遂言錐

之出囊曰穎脫疑取諸禾苗之鋭者及涵泳其文乃知其所謂穎者言錐之拊非言錐之末蓋謂錐之出於囊也鋭離其拊而盡見於外卽拊亦不能持之彼有拊持之者但能見其末故曰穎脫而出非特其末見而已又少儀枕几穎杖鄭注云穎警枕也刀卻刃授穎注云穎鐶也案警枕形圜刀鐶在拊皆謂象禾采之成而下垂者爲穎也生民之詩曰種之黃茂實方實苞實種實褎實發實秀實堅實好實穎實栗穎次堅好後蓋指采之成而下垂者言之故毛傳云穎垂穎也釋文穎穗也穎成於穗故穗穎互通司馬相

如曰粢一莖六穗蓋六穎也而孔疏毛傳垂之義乃云禹貢鄭注秸又去穎則穎是禾穗之挺書序云唐叔得禾異畝同穎謂挺上合也美其禾之成就不當言其有穎而已故云垂穎言其穗重而穎垂也此蓋以穎爲挺不以爲禾則所聞異辭者也程瑶田說通藝錄

紹蘭案生民詩實穎實栗傳云穎垂穎也鄭注禹貢三百里納秸服云秸又去穎也注禮器稿鞂之設云穗去實曰鞂秸鞂皆稭之通行字是毛以垂穗爲穎鄭以稾上近穗爲穎二義不同許解穎爲禾末同毛而異鄭蓋禾末垂穗即管子所謂茲免程氏解之曰茲益也免俯也謂其穗

益俯而向根也張衡所謂既垂穎而顧本高誘所謂禾穗垂而向根據其垂而言謂之穗故毛云垂穎據其末而言謂之穎故許云禾末然則穎即是穗非稾上近穗之謂亦非莖與頸之謂其義甚明且穎之字从禾頃聲頁部頃頭不正也推其制字之意本以人頭喻禾穎請即以人譬之人之頸猶禾之莖人之頭猶禾之穎人以頭爲末猶禾以穎爲末人之頸俯而頭下向猶禾之莖俯而穎下垂然不得謂人之頭即其頸即不得謂禾之穎即其莖此尤其顯然易見者由此論之毛許之說較鄭爲長段注既引毛傳垂穎之文證

許書禾末之義乃又引鄭氏書禮二注雜廁其閒不加別白分穎與穗爲二此程氏謂孔疏引鄭注是以穎爲挺不以爲穗者則段說不若程說之密矣

从禾頃聲

補曰形聲兼會意

詩曰禾穎穟穟　注云今詩作禾役毛曰役列也案役者穎之假借字古支耕合韵之理也

訂曰毛傳云役列也穟穟苗好美也據傳所訓是列爲穳梨省去禾也梨藎黍穳言其莖末多岐如芀葪故謂之梨今以訓禾苗所謂散文通也而孔穎達以

行列疏之失其義矣若以爲行列則穊穊當是形容
行列之整齊今曰苗好美承用爾雅穊穊苗也之釋
則役爲苗之名明矣禹貢三百里納秸服孔氏傳秸
槀也服槀役言服爲槀之役是詩禾役爲苗之一證
矣呂氏春秋得時之麥服薄穟而赤色穟爲禾皮而
謂之服是又孔傳服槀役之一確證矣而孔穎達之
疏孔傳也則以爲有所納之役失彌遠矣蓋凡附於
外者謂之服如王城在中五服皆附於外戍邊謂之
役亦衞外之義苗長生槀則衞槀外而附於槀遂謂
之服亦謂之役蓋槀之衣也穖从褱亦有相輔相包

之義觀詩言兩服上襄可知襄服義自通也說文引詩不曰禾役而曰禾穎穎是采之成而下垂者則穟穟亦不指苗而以爲禾采之皃此與毛氏異者也程瑤田說通藝錄　紹蘭案毛詩之禾役卽禹貢之秸服謂禾皮也與穎絕無干涉許所偁蓋三家詩故程云與毛氏異段氏欲牽合爲一謂役爲穎之假借誤甚程氏引呂氏春秋以證詩書之役服其說精矣

䆃禾也　注於解中增一䆃字改禾爲米云三字句各本刪䆃字改米爲禾自呂氏字林顏氏家訓時已然今正䆃擇也擇米曰䆃米漢人語如此雅俗共知者

漢書百官表後書殤帝和帝紀皆有䆃官注皆云䆃官主擇米鄧后詔曰減大官䆃官自非共陵廟稻粱米不得䆃擇光武詔曰郡國異味有豫養䆃擇之勞凡作導者譌字也䆃米是常語故以䆃米釋䆃篆如洞下云河水欘下云欘周之比淺人槩謂複字而刪之又改米爲禾呂忱徐廣顏之推司馬貞皆執誤本說文謂䆃是禾名豈知䆃果禾名則許書之例當與穢穆私三篆爲伍而不廁於此

訂曰案䆃禾也當連篆文三字讀爲一句䆃禾猶言擇禾許非解䆃爲禾也說文有篆解連讀之例如丨

部中和也謂中卽中和之中若解中爲和則禾下謂之中和爲和和中庸致中和爲致和和矣女部威姑也謂威卽威姑之威威姑卽君姑若解威爲姑則下引漢律婦告威姑爲婦告姑姑矣氏部㔹卧也謂㔹卽隱几之隱若解㔹爲卧則孟子隱几而卧爲卧几而卧莊子隱几而坐爲卧几而坐矣土部坫屏也謂坫卽坫屏之坫若解坫爲屏則明堂位崇坫爲疏屏論語反坫爲樹塞門矣了部𠄏尥也謂了卽了尥之了若解了爲尥則方言了𠄏爲尥𠄏矣衆經音義卷十四引方言𠄏縣也趙魏之閒曰𠄏郭璞曰了𠄏縣皃也諸義皆不可通又如寸部胮

㬎布也隹部巂周燕也離黃倉庚也晶部曑商星也水部湫隘下也冃部䏰嘉善肉也日部昧爽旦明也火部㷭迭候表也頁部類癡不聽明也若以肸巂離曑湫䏰昧㷭類爲句則皆文不成義矣此𥼊禾也正是其例連篆讀之固自文從義順段氏乃增一𥼊字反謂淺人槩以複字而刪是不知許例本如此其誤一也漢書百官公卿表少府有導官師古曰主擇米續漢書百官志導官令本注曰主舂御米及作乾糒導擇也攷主舂御米故偁擇米此𥼊字隸禾部自當云𥼊禾假令當作擇米則字應从米列於米部矣且

許此說全本司馬相如此云䆃卽彼所云䆃此云禾卽彼所云一莖六穗也唯其是禾故曰莖曰穗若果是米則不得加以莖穗之偁段氏乃改禾爲米反謂淺人改米爲禾是不知許書與漢表不同之故又不知許說卽本相如之說其誤二也史記司馬相如列傳作䆃鄭德云䆃擇也此正字也漢書表傳後漢書紀及續志作導此假借字也導於文从寸寸亦ㄋ也ㄋ卽手也凡擇禾擇米皆須用手又䆃導同聲故可假借段氏乃云凡作導者皆譌字輒將前後漢書諸導字盡改作䆃是不知經史百家固有假借之法其

誤三也又和帝紀無䆃官殤紀有之卽鄧后詔段謂
殤和皆有又別引后詔其誤四也至呂忱徐廣顏之
推司馬貞諸家之失在於誤解說文謂䆃爲禾名而
所據許書葢卽此䆃禾也之本非誤本也段謂其皆
執誤本說文是欲全其䆃米之說故爲此駁則又事
違其實矣

从禾道聲

補曰䆃爲擇禾故从禾以道爲聲者䆃禾亦有道也
若字解云擇菜也从艸右右手也擇菜與䆃禾異事
同法擇菜者法用右手去其菸葉潰根䆃禾者法亦

用右手去其敗莖壞穗此卽導禾之道也故从道聲
司馬相如曰導一莖六穗　注云司馬相如傳封禪文
曰囿騶虞之珍羣徼麋鹿之怪獸導一莖六穗於庖
犧雙觡共柢之獸獲周餘珍放龜於岐招翠黃乘龍
於沼鄭德云導擇也一莖六穗謂嘉禾之米鄭語最
明憭言於庖者擇米作飯必於庖也吕忱乃云禾一
莖六穗謂之導蓋不讀封禪文而誤斷許書之句度
矣
訂曰此引封禪文之導以證導禾之導也許讀導一
莖六穗五字爲一句非讀導字爲句一莖六穗爲句

其以䆃爲擇不以䆃爲禾名顯然可見而䆃禾也三字當連篆讀之例更顯然可見矣顏氏家訓引光武詔䆃擇之勞證導爲擇是也而云說文以導是禾名又云無妨有禾爲䆃又笑許引封禪書爲不達文章之體王氏廣雅疏證引崔駰七依導元山之粱不周之稻證導爲擇是也而云說文遺脫於庖二字爲失檢原文致有此錯是皆未曉許君之情其實許無可笑亦無所錯也說文引古節取甚多散見全書不可枚舉今擇其下去二字者引易如士封羊下去无血二字引書如㑥奉介圭下去兼幣二字貢瑤琨下去

筱簜二字玉部琨下　賫余秬鬯下去一卣二字天用勦絕
下去其命二字水部灑下　引詩如犬夷咽矣以犬夷爲混
夷下去駾矣二字又以咽矣爲喙矣上去維其二字　東方昌矣東方
下去明矣二字又於昌矣上去朝旣二字　引春秋傳澤之舟𧗿澤
之下去萑蒲二字舟𧗿下去守之二字今本左氏傳作舟鮫鮫乃
鮫之譌鮫𧗿之或字鄭　晏子之宅湫隘下去囂塵二字塏而乘
乇車下去以歸二字引周禮籍魚鼈下去龜蜃二字
國有疑則盟疑下去會同二字則下去掌其二字引
儀禮一人洗舉觶下去于賓二字鄉飲酒禮洗下又去升字　引明
堂月令季夏燒薙下去行水二字凡此之類皆下去

二字之證是非失檢而有錯也以爲取裁貴簡言約
義該不須贅引全文致滋緐冗此卽盧蒲癸所謂賦
詩斷章余取所求焉者正見祭酒援古謹嚴之恉卽
如此條引䆃一莖六穗以證䆃禾其義已足試思於
庖二字與䆃禾有何關涉去之更爲切理存之轉屬
綴旒在作封禪文者辭取駢儷無之非所應無在稽
譔說文者指歸簡明有之不必應有言固各有所當
也何以必須連引始爲達文章之體乎至于廣雅云
䆃禾也字林云䆃禾一莖六穗也玉篇云䆃一莖六
穗瑞禾也此則張揖呂忱顧野王與顏介徐廣司馬

貞不善讀封禪及說文如蔡司徒誤食蟛蜞幾爲勸學誤爪之比恐長卿叔重有知當爲啐然大芙也段氏云言於庖者擇米作飯必於庖也是仍自持其䆃米非䆃禾之說方將據於庖爲確證殆亦不以許君去此二字爲然矣

秦伯益之後所封國

補曰漢書地理志秦之先曰柏益出自帝顓頊堯時助禹治水爲舜朕虞養育艸木鳥獸賜姓嬴氏歷夏殷爲諸侯至周有造父善馭習馬得華騮綠耳之乘幸于穆王封于趙城故更爲趙氏後有非子爲周孝

王養馬汧渭之閒孝王曰昔伯益知禽獸子孫不絕
迺封爲附庸邑之于秦今隴西秦亭秦谷是也鄭詩
譜之說卽本此
地宜禾　注云職方氏曰雍州穀宜黍稷豈秦穀獨宜
禾與
訂曰禾嘉穀也其稟實曰粱地理志曰秦地於禹貢
時跨雍梁二州詩風兼秦豳兩國豳風七月云禾麻
菽麥小雅黃鳥云無啄我粱甫田云黍稷稻粱粱卽
禾也此周以前秦地宜禾之證也溝洫志曰韓聞秦
之好興事欲罷之無令東伐使水工鄭國閒說秦令

鑿涇水自中山西邸瓠口爲渠渠成而用溉注塡閼之水溉舃鹵之地四萬餘頃收皆畝一鍾於是關中爲沃野因名曰鄭國渠又云大始二年趙中大夫白公復奏穿渠引涇水首起谷口尾入櫟陽注渭中袤二百里溉田四千五百餘頃因名曰白渠民得其饒歌之曰田於何所池陽谷口鄭國在前白渠起後舉臿爲雲決渠爲雨涇水一石其泥數斗且溉且糞長我禾黍衣食京師億萬之口言此兩渠饒也其歌言黍先言禾此又戰國秦漢以後秦地宜禾之證也段氏據職方雍州宜黍稷而云豈秦穀獨宜禾與作爲

疑詞則是攷之未審矣

从禾春省　注云地宜禾者說字形所以从禾从春也

又云此字不以春禾會意爲本義以地名爲本義

者通人所傳如是也

訂曰韵會引春省下有聲字是許謂秦之字爲形聲

兼會意非謂因地宜禾說字形所以从禾从春也惟

其从春省聲攷水部溱字解云溱水出桂陽臨武从

水秦聲溱洧之溱別作潧字解云潧水出鄭國从水

曾聲引詩潧與洧今鄭詩作溱乃潧之假借字以潧

从曾聲曾从八从日囪聲溱从秦春省聲春囪一聲

之轉故湝可借溱褰裳篇溱人爲韵湝人自得爲韵矣段謂不以舂禾會意又謂以地名爲本義爲通人所傳皆非許意而於湝字注謂鄭風異部合韵形聲俱變溱字注謂鄭風溱與人韵不當作湝皆由未攷韵會所引舂省下本有聲字又未審曾本𠕒聲秦本舂省聲也

一曰秦禾名

補曰釋名秦津也其地沃衍有津潤秦津曡韵其地津潤而穀宜禾名其禾曰秦因之亭曰秦亭谷曰秦谷國曰秦國皆由此秦禾而起矣

籀文秦从秝

補曰周師𥠖宮鼎銘師𥠖嘯堂集古錄下[illegible]秝作秝蓋有剝爛盉和鍾銘𥠖公又𥠖號薛氏鐘鼎欵識首秦字上體本作个缺一畫蓋亦剝爛也皆同此

籀文

竊盜自中出曰竊　注云春秋曰盜竊寶玉大弓盜自中出也

訂曰禮部韵略十六屑引作盜自穴中出曰竊則今本盜自下脫穴字也此謂穿窬之盜故从穴穴中施米明其所竊者米自穴入者仍自穴出遺有粒米猥戻穴中哉謂之竊不列穴部列米部者米是其臧俗从

貝賊凭臧據也次部盜私利物也左氏僖二十四年傳竊人之財猶謂之盜此盜竊通偁析言之莊子胠篋篇將爲胠篋探囊發匱之盜而爲守備則必攝緘縢固扃鐍然而巨盜至則負匱揭篋擔囊而趨此突然而至曰負曰揭曰擔曰趨明不由穴出入律所謂强盜也盜跖篇穴室樞戶司馬彪云破人戶樞而取物也此由穴入室破樞出戶律所謂竊賊臨時行强也漢書王莽傳小者偷穴此由穴而入由穴而出律所謂竊賊也惟其自穴中出故須从穴其解曰竊穴字最爲切要傳寫脫之段氏偶有不照輒據春秋盜

竊寶玉大弓爲盜自中出之證失之遠矣

家居也　注云家人字見哀四年左傳夏小正傳及史記漢書

訂曰周易有家人卦詩傳宜其家人書傳不能厥家人不僅見左傳等書也夏小正傳操泥而就家入人內也然則小正不作家人段氏誤讀

从宀豭省聲　注云此篆本義乃豕之尻也引申叚借以爲人之尻字義之轉移多如此牢牛之尻也引申爲所以拘罪之陛牢庸有異乎豢豕之生子最多故人尻聚處借用其字久而忘其字之本義使引申之

義得冐據之蓋自古而然許書之作也盡正其失而猶未免此且曲爲之說是千慮之一失也

訂曰周伯溫六書正譌云豕居之圈曰家後人借爲室家字段說本此然非許氏諧聲之恉也古文家作𡧚豕即脩豪獸之彖讀若弟者於聲亦不諧今據彑部有彖字解云豕也下象其足讀若瑕蓋古文家本作𡧚仍讀若瑕與家聲正合篆从古文省作宊本从彖省聲校說文者不識彖字輒改古文之𡧚爲𡨦因改篆文之宊爲家併改彖省聲爲豭省聲以其多見豭寡見彖也後人沿譌直作家字以爲本豕居借作

人居不復知其當作宧轉謂許氏千慮一失不已傎乎

宧戶樞聲也室之東南隅　注云二句一義古者戶東牖西故以戶樞聲名東南隅也釋宮曰東南隅謂之宧按釋名曰宧幽也非許意許宧宦義殊爾雅釋文引說文宦淡兒誤以宦爲宧也

訂曰戶在南故即以戶樞聲之宧名其東南隅爾雅作窔奧與宧淡藏處也今人猶以戶轉爲宧轉其聲若杳云吳穎芳說說文理董　據說文室之東南隅爲宧今經典作窔爾雅釋宮東南隅謂之窔又作窔儀禮

既夕記埽室聚諸窔鄭注室東南隅謂之窔按說文無窔字窔穴部窅窔㴱也从穴交聲義相近而不同正字當作宎釋文窔本或作窅是知古本固有作宎者但釋文傳寫誤作窅耳窅說文穴部冥也亦義相近而不同又古人嘗言奧窔荀子非十二子篇奧窔之閒簟席之上淮南子主術訓責之以闈閤之禮奧窔之間說文本部宎與奧聯文奧宛也室之西南隅从宀𢍏聲益知經典之窔窔正字當作宎也邵瑛說文解字羣經正字　紹蘭案古者西南其戶以通明西其戶者其明正值東而遂於北故東北隅謂之宧以其居

恒當戶鄉明可頤養也南其戶者其明正値北而達於西故西北隅謂之屋漏以其當室之白日光所屬入也西南逼近戶其隅轉爲戶扇所遮日光不及故西南隅謂之奧以其不見戶明所在隱奧也室東南有兩戶一爲房戶一卽室戶其隅在兩戶之間故東南隅謂之宧以戶所在宧爲戶樞聲因以名之也宧之字从宀𦣞聲𦣞字解云望遠合也讀若窈窕之窈則宧亦有幽隱之意許特未之言耳而宧聲得兼幽義固可知也是以爾雅作窔郭注云禮曰埽室聚窔窔亦隱闇士喪禮記埽室聚諸窔宋嚴州經注本作窔汲古閣本作窔

鄭注云室東南隅謂之窔是鄭所見爾雅本亦作窔宀部無窔字據儀禮爾雅亦經典相承之字穴部有窔埽室而聚諸窔明窔亦宧窔之處故釋名作窔其說曰窔幽也亦取幽冥也證以禮經聚窔而合卽證以說文㠯聲亦合而段氏注說文舉氏注釋名大共非之段以爲非許意舉以爲東南隅室中出入必由其南卽堂乃明爽之處是不思東南當室戶處固然明爽其隅則爲戶扉所掩禮埽室聚窔卽聚諸此隅其非明爽之處爲幽闇處可知兩家之說徒以許氏解宧爲戶樞聲不說幽義故爲此駁但从某聲卽兼某義既云㠯聲許固示人

以堅遠合之義幷示人以窈窕之讀則不顯言幽而幽意自見豈必鑿鑿言之而後達其指邪段畢通人亦可謂不善讀說文且不善讀爾雅并不善讀禮經其智乃出劉熙郭璞下矣門部闍門聲也从門曷聲宦闍雙聲戶樞聲宦闍戶之聲也其聲㒵㒵然近於陽門聲闍闍門之聲也其聲曷曷然近於陰今猶古也　又案今本爾雅作東南隅謂之窔窔固說文所無釋文窔本或作宧又作窔同其或作宧者當是或作宧邵氏據之云是知古本固有作宧者但釋文傳寫誤作窔其說是也段畢引爾雅直作宧是又徑改

舊文益不可矣

从宀𦣞聲

補曰日部𦣞字解云望遠合也从日匕匕合也讀若窈窕之窈𡨟以宀宀者交覆深屋也从𦣞聲𦣞者望遠合也形聲兼會意莊子徐无鬼篇鶉生於宎司馬彪注東南隅鶉火地生鶉也宎字亦說文所無太平御覽卷一百八十八引舍人云東方萬物生蟄蟲必出無不由戶突是舍人爾雅本作突突蓋㝔字或㝔字之譌

宬屋所容受也从宀成聲

補曰風俗通曰城之爲言㡿㡿受也華嚴經音義上

宰辠人在屋下執事者

補曰辛部辠犯法也宀下云交覆深屋也執事見殷庚金縢此謂膳宰在廚屋下執鼎俎之事韓非子所謂伊尹身執鼎俎爲庖宰是也宰之本義如此然必以爲辠人者漢書揚雄傳解難言胥靡爲宰楚元王傳胥靡之晉灼曰胥相也靡隨也古者相隨坐輕刑之名此辠人爲宰之證解難又云寂寞爲尸子雲借此以喻無爲而尸宰對文明與莊子庖人尸祝同意故李奇曰造化之神宰割萬物言宰割亦是以庖人

爲喻張晏曰胥相也靡無也言相師以無爲作宰者

也不解胥靡爲隨坐輕刑者以子雲喻意爲主然則

胥靡爲宰揚雄用其引申之義許氏取以解字則是

宰从辛爲罪人之塙證此古義僅存者自冡宰邑宰

主宰眞宰之義行而从辛之義廢矣

从宀从辛

補曰會意宀謂屋辛謂罪人宀下辛是辠人在屋下

辛辠也

補曰覆說从辛之意辠从辛也

寬屋寬大也

補曰魯語文公欲弛孟文子之宅使謂之曰吾欲利子以外之寬者韋注云於外寬地以利子也按下文文子對曰今有司來命易臣之署與其車服而曰將易而次爲寬利也寬承署次爲文明是文公欲以寬大之屋易其宅韋昭乃以寬地解之失其恉矣完古文以爲寬字亦公子荊居室苟完之義

宛屈艸自覆也从宀夗聲

補曰屈艸說夗自覆說宀古人以茅苫屋皆屈艸覆爲宀而已乃夗轉臥於其下丘之中央高者曰宛丘宛象也吳穎芳說　紹蘭案夕部夗轉臥也中下云

古文以爲艸字折屮而屈之卽爲宀宀交覆深屋也舍下云屮象屋也卽屮爲宀之證宛从宀故云屈艸自覆謂宛轉臥於宀下是屈艸以自覆蓋也毛詩言宛自段注所引魏風唐風外秦風蒹葭篇宛在水中央鄭箋宛坐見皃皆其意

寄託也

補曰論語可以託六尺之孤可以寄百里之命是寄託通也玉篇引論語託作任人部任寄也然則寄託也亦得作任

寓寄也　注云史記曰本禹龍禺者寓之叚借也

訂曰人部偶桐人也桐人卽木偶人然則木禺龍猶木偶龍與木偶人同意禺者偶之省文非寓之叚借也

窶無禮居也　注云邶風終窶且貧傳曰窶者無禮也貧者困於財小雅云佌佌彼有屋蔌蔌方穀箋云小人富而窶陋將貴也然則有富而窶陋者矣許從毛益以居字者以其字从宀也無禮居謂宮室不中禮

訂曰小雅正月篇佌佌彼有屋蔌蔌方穀釋文方穀或作方有穀者非也傳云佌佌小也蔌蔌陋也箋申之云穀祿也此小人富而窶陋將貴也是箋以小人富釋佌佌句以

窶陋釋蔌蔌以將貴釋方穀此小人富四字逗而字屬下讀鄭意謂一小人富在高位凡窶陋之小人皆將貴而得祿言將貴則猶未貴也段氏乃云然則有富而窶陋者則是誤讀鄭箋爲一句失其恉矣 又案段以無禮居謂宮室不中禮其說本小徐及韵會蓋因窶从宀而解爲居故云然今謂窶之从宀所該者廣宮室其一端耳曲禮曰貧者不以貨財爲禮鄭注云禮許儉不非無也北門傳曰窶者無禮也貧者困於財（窶經典皆从穴下窶非正字也）即本曲禮爲訓以無禮說經之窶困於財說經之貧毛非不知其从宀而不言居

也衆經音義卷一華嚴經音義卷上引蒼頡篇曰無財曰貧無財備禮曰窶義本毛傳禮器曰居山以魚鼈爲禮居澤以鹿豕爲禮君子謂之不知禮鄭注云不順其鄉之所有也許解窶曰無禮居卽本禮器爲訓蓋居山者山卽其居亦卽其宀魚鼈是其所窶以魚鼈爲禮卽是無禮居故君子謂之不知禮以其宀居在山窶於魚鼈也居澤者澤卽其居亦卽其宀鹿豕是其所窶以鹿豕爲禮卽是無禮居故君子謂之不知禮以其宀居在澤窶於鹿豕也窶从宀解爲無禮居者其義蓋如此

从宀婁聲

補曰宀字說云交覆深屋也寠字解云空也从毋中女空之意也形聲兼會意

宊貧病也　注云貧病者貧之病也

訂曰貧之病與引詩煢煢在宊不合周頌閔予小子是成王所作云在宊則非貧也蓋此文當作貧也病也二義王氏懷祖曰大雅召閔篇維昔之富不如時維今之疚不如茲釋文疚字或作宊宊與富對是宊爲貧也廣雅疏證紹蘭謂閔予小子嬛嬛在疚毛傳云疚病也釋文疚本又作宊是宊爲病也

从宀久聲

補曰宀者家也家道窮必乖久於貧也遭家不造久於病也形聲兼會意

詩曰煢煢在宊　注云周頌文今詩作嬛嬛在宊毛曰疚病也按毛詩蓋本作宊毛釋以病者謂宊爲疚之假借也左傳亦曰煢煢余在疚

訂曰說文有宊無疚則疚非正字安得謂宊爲疚之叚借此未詳攷許書也許偁詩毛氏知毛詩作宊無疑傳云疚病也乃經典用通行字非毛原本如此且周頌釋文明云疚本又作宊是舊本固是宊字何以云毛詩蓋本作宊爲此疑詞此又未詳攷陸書也

寒凍也从人在宀下以茻薦覆之下有仌　段依小徐本作从人在宀下从茻上下爲覆注云上下皆得云覆也

訂曰本部宀交覆深屋也茻部茻衆艸也艸部荐薦席也襾部覆一曰蓋也仌部仌凍也謂寒从人在宀屋之下又在茻中上艸覆之下艸薦之其下有仌凍以會意也上爲覆下當爲薦下得云覆經傳罕見此字所从大徐爲長小徐上下爲覆此下字涉前後二下字而衍

害傷也

補曰人部傷創也刃部刅傷也刱或从刀倉周書洪範其害于而家凶于而國孔疏引王肅云大夫僣家言秉權之臣必滅家復害其國也公羊成元年傳疏引鄭注云害于女家福去室易序卦傷於外者必反其家

从宀从口宀口言從家起也

補曰倉頡宀部宀交覆深屋也口部口人所以言食也易家人君子以言有物惠定宇曰家人言有物則不害矣紹蘭謂家人嗃嗃先必悔厲婦子嘻嘻終至生客牧誓云牝雞之晨惟家之索今商王受惟婦言

是用大雅瞻卬云婦有長舌維厲之階皆害从宀从口言從家起之誼也

丰聲

補曰丰艸蔡也象艸之散亂也夂部夆相遮要害也从夂丰聲然則丰是艸之散亂害从丰得聲故爲傷害夆亦从丰得聲故有遮害誼也此諸聲兼會意

𡩡竆也　注云毛傳於谷風南山小弁皆曰鞫竆也鞫皆𥷚之叚借也夲部曰𥷚窮治罪人也其字俗作鞫然則詩谷風南山小弁鞫字皆𥷚之叚借也

訂曰𥷚竆雙聲經典多借蹋鞠之鞠爲𥷚爾雅釋言

鞫窮也齊風南山篇局又鞫止毛傳鞫窮也或以窮鞫皐人之鞫省去其竹又變卒爲革作鞫邶風谷風篇昔育恐育鞫傳窮也鄭箋昔幼稚之時恐至長老窮匱小雅小弁篇鞫爲茂艸傳鞫窮也然則谷風南山小弁三詩雖皆用叚借而谷風小弁作鞫南山作鞫據相臺岳氏本如此段氏比而同之失其實也且所借之字亦必實有此文如南山鞫字之比方可謂之叚借若鞫則說文所無安得云叚借乎大雅雲漢篇鞫哉庶正疚哉冢宰箋鞫窮也疚病也窮哉病哉者念此諸臣勤於事而困於食以此言勞倦也瞻卬篇鞫人忮

忒箋鞫窮也婦人之長舌者多謀慮好窮屈人之語

凡此鞫字皆經典通行非叚借也鞠鞫行而𥷚廢矣

从宀𥷚聲

補曰宀家也家道窮故𡪢从宀𥷚乃鞫之或字𥷚者

窮治辠人也𥷚有窮義故𡪢从𥷚聲

𡪢𥷚或从穴

補曰需上六入于穴荀爽曰需道已終雲當下入穴

也案卦至上爻即有窮義需道已終言需道已窮也

雲上于天其象爲需及其窮也雲入于穴𥷚窮之𥷚

或从穴其義蓋如此

宋君也　注云此義未見經傳名子者不以國而爵定
公名宋則必取其本義也

補曰宀於木上爲宋止於木上爲朱朱古文困也宋
宿聲之轉居宿也吳穎芳說說文理董　紹蘭案居者家
也亦屋也易林咸之大有曰養幼新婚未能出門登
宋望齊不見太師言登屋望齊也鼎之否曰大屋之
下朝多君子德施博育宋受其福言家受其福也旅
之坎曰曹伯愷弟爲宋國主春秋無曹伯主宋之事
僖十五年經書宋人伐曹十九年宋人圍曹二十八
年晉侯入曹執曹伯畀宋人哀七年宋人圍曹八年
宋公入曹以曹伯陽歸則是曹爲宋弱昭二十年曹
公孫會自鄸出奔宋既非曹伯又屬出奔惟僖二十

一年宋公楚子陳侯蔡侯鄭伯許男曹伯會于盂爲執宋公以伐宋乃楚子執宋公亦非曹伯爲主

宋國主者言爲家國主也此三宋字皆君義之僅存者非杞宋之宋也杞宋之義行而宋之本義廢矣

从宀木讀若送

訂曰字从宀从木木社木也宀屋也白虎通義社無屋以通天地之氣勝國之社則屋之示與天地絕屋者居也此制字之義攷宋字周武以前無之特爲此而起亦無他訓可求釋名宋送也地接淮泗而東南傾以封殷後若云滓濊所在送使隨流東入海也與許說相發明樂記於黃帝堯舜禹後皆曰封獨於殷

曰投殷之後於宋鄭康成云投舉徙之辭義與投諸
四裔投畀有北正同當時武庚叛亾繼殷者有不能
不處疏遠之勢如箕子尙置于朝鮮朝鮮在海東北
宋在海之東南其方不同其例則一凡許云讀若者
皆聲義相兼劉熙特通其學故與許合錢坫說說文解字斠詮
紹蘭案錢氏據樂記於宋獨言投以說文宋讀
若送釋名送使隨流證之翔爲此說此讀書得閒之
法段氏云此義未見經傳是於投殷之後於宋之文
未之深究也惟錢說从宀木之木直謂社木則嫌於
夏松殷柏周栗皆在屋下其說未然周官大司徒職

曰設其社稷之壝而樹之田主各以其野之所宜木遂以名其社與其野是社木在野不在屋下宋於文木在宀下明非社木郊特牲曰喪國之社屋之不受天陽也公羊哀四年傳曰蒲社者何亾國之社也亾國之社葢揜之揜其上而柴其下何休解詁云揜柴之者絕不得使通天地四方以爲有國者戒春官喪祝曰掌勝國邑之社稷之祝號鄭注云勝國邑所誅討者社稷者若亳社是矣葢奄其上而棧其下賈疏云公羊揜其上是屋之也棧其下者非直不受天陽亦不通地陰然則宋从宀者即公羊所云揜其上郊

特牲所云喪國之社屋之也義取不受天陽从木者郎公羊所云柴其下康成所云棧其下也義取不通地陰也

突犬從穴中暫出也从犬在穴中一曰滑也

補曰姚嚴校義云鄭武公名滑突見周語注是突有滑義

匪突也段氏本無此三字

補曰方言菓卒也郭注謂倉卒也江湘之間凡卒相見謂之菓相見或曰突故云匪突也菓郎匪之異文

瘣病也从疒鬼聲詩曰譬彼瘣木　注云今小雅小弁

作壞木傳曰壞瘣也謂傷病也箋云猶內傷病之木內有疾故無枝也按疑今毛傳壞瘣二字互譌許及樊光所引皆作瘣木爲是

訂曰許氏偁詩毛氏然全書所引與毛異者不可枚舉樊光引詩釋之涵涵烝之烰烰見詩生民疏攸攸我里爾雅釋訓釋文有蒲與茄詩澤陂疏蜎蜎者蠋詩東山疏皆不與毛同段據許樊疑毛傳壞瘣互譌是欲改傳而幷改經也恐未是

萬平也

補曰周官鼈人注鄭司農云互物謂有甲萬胡胡猶

亙也見釋名萠猶曼也亙物之甲歛張開闔其狀曼曼然故曰萠胡脩鷹圍蟎其類皆然淮南時則訓其蟲介高誘注曰介甲也象冬閉固皮漫胡也萠曼漫音同義亦通亙一作迈左傳固陰迈寒迈一作涸讀爲亙言閉之固也戰國策蚌方出曬鷸啄其肉蚌合而箝其啄鷸曰今日不兩明日不兩卽有死蚌兩開也開爲兩閉爲萠惠士奇說禮說　紹蘭案惠氏開爲兩閉爲萠之說與萠从㒳解爲平之義正合目部𥇒平目也从目萠聲平目謂之𥇒以其从萠平之萠得聲耳

从廿五行之數二十分爲一辰　注云此說从廿之意五行每行得廿分分之適平其法未聞

訂曰段氏蓋未審此法本於易數也五行本於天地天數五地數五每數一分合之爲十分兩从兩因而兩之得二十分是爲一辰此兩从二十幷之廿爲二十分之義也其法五行之數天一生水地六成之地二生火天七成之天三成木地八成之地四生金天九成之天五生土地十成之凡天地生成之數得五十五分繫辭所謂天地之數五十有五而大衍之數止有五十虞翻曰天數二十有五地數三十故五十有五大衍之數略其奇五而言五十也李

鼎祚曰旣云五位相得而各有合卽將五合之數配屬五行故云大衍之數五十也 則五行亦止五十分兩之爲百分分之每一辰各得二十分此五行之數二十分爲一辰之義也

㒳㒼平也 注於㒳上補从字改㒼爲㒳云从字今補

㒳各本作㒼誤今正

補曰段補从字改㒼爲㒳是也取每一辰之二十分仍合之爲百分一分爲一刻百分爲百刻辰者時也春秋分晝夜平以平分其百刻各爲五十刻卽馬融云古制刻漏晝夜百刻日中晝漏五十刻夜亦五十刻也尚書堯典疏 故㒼从㒳其義爲平以㒳之義爲平也

讀若蠻

補曰虫部蠻南蠻从虫䜌聲㒼讀若蠻取其聲不取其義也廣韵瞞下引風俗通曰瞞氏荊蠻之後本姓蠻其枝裔隨音變改爲瞞氏瞞从㒼聲蠻姓隨音改瞞故許讀㒼若蠻矣

罪捕魚竹网从网非秦以爲辠字　注云文字音義云始皇以辠字似皇乃改爲罪按經典多出秦後故皆作罪罪之本義少見於竹帛小雅畏此罪罟大雅天降罪罟亦辠罟也

補曰小雅小明篇畏此罪罟毛傳云罟網也鄭箋云

畏此刑罪羅網我大雅瞻卬篇罪罟不收傳云罪罟設罪以爲罟箋云施刑罪以網羅天下而不收斂召閔篇天降罪罟毛無傳箋云王施刑罪以羅網天下縚蘭案小明二章畏此譴怒三章畏此反覆譴與怒反與覆皆對文小雅出車畏此簡書簡與書對文明罪罟亦對文以网爲俞瞻卬云蟊賊蟊疾靡有夷屆罪罟不收靡有夷瘳蟊與賊對明罪當與罟對亦是以网爲俞二章此宜無罪彼宜有罪方借罪爲刑辠經典罪字自秦以來盡改用爲刑罪魚网之本義已亾惟此三詩罪與罟連文正古文古義之僅存者毛於小明訓罟不

訓罪以瞻印傳證之明亦謂設罪以爲詈與鄭箋三
言刑罪同作辠字解也失之矣

常下帬也

補曰晏子春秋內篇有柏常騫名騫字柏常也騫卽
徵褰與𧝝褰裳涉溱之褰褰下云絝也絝下云脛衣
也柏卽伯伯仲之伯皆叚借字莊子柏作伯卽其證古
人名字相應故名褰字伯常此下帬之常正字正義
藉以不廢者漢故阮君神祠碑陰有楊常子騫則名
常字子騫亦叚騫爲褰也

从巾尙聲

補曰从尙衣尙於常也聲兼義